1. Використовуючи статистичну звітність 1-ПВ «Звіт з праці» Головного управління праці та соціального захисту населення ОДА, здійснити:

* динамічний аналіз середньооблікової кількості штатних працівників облікового складу за 3 останні роки;
* динамічний аналіз ФОП штатних працівників за 3 останні роки;
* динамічний аналіз середньомісячної ЗП штатних працівників за 3 останні роки;
* динамку показників зобразити графічно;
* зробити висновки (аналіз і пропозиції).

**Таблиця 1.1.**

*Динаміка показників* *звіту 1-ПВ «Звіт з праці» Головного управління праці та соціального захисту населення ОДА*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№з/п*** | ***Показники*** | ***Роки*** | | | ***Темп росту 2010/2008, %*** | ***Темп росту 2010/2009, %*** |
| ***2008*** | ***2009*** | ***2010*** |
| ***1.*** | Середньооблікова кількість штатних працівників облікового складу, осіб | 51 | 56 | 51 | 100,0 | 91,1 |
| ***2.*** | ФОП штатних працівників, грн | 1163,1 | 1133,7 | 1188,3 | 102,2 | 104,8 |
| ***3.*** | Середньомісячна ЗП штатних працівників, грн | 1900,5 | 1687,1 | 1941,7 | 102,2 | 115,1 |

Динаміку показників звіту 1-ПВ «Звіт з праці» Головного управління праці та соціального захисту населення ОДА зобразимо на рисунку 1.1.

Висновки: отже, проаналізувавши дані таблиці 1.1. спостерігається позитивна динаміка до збільшення показника середньооблікової кількості штатних працівників який у 2009 році (56 осіб) в порівнянні з 2008 роком (51 особа) на 5 осіб, а щодо 2010 року в порівнянні з 2008 роком, то цей показник є незмінним і становить 51 особу або 100%, в порівнянні з 2009 роком, то цей показник зменшився на 5 осіб або на 0,9%, що є негативним явищем для управління, адже зменшення кількості працівників на підприємствах призводить до безробіття. Ми бачимо зменшення ФОП штатних працівників у 2009 році на 29,4 тис.грн., що призвело до зменшення середньомісячної ЗП штатних працівників у 2009 році на 213,4 грн. в порівнянні з 2008 роком, що є негативним для управління. Така негативна тенденція може призвести до появи страйків і зниження продуктивності праці, і яке свідчить про неплатоспроможність управління і незадоволення працівників, а також такі зміни однозначно призведуть до масових звільнень за власним бажанням, що принесе погані наслідки. Але далі в 2010 році спостерігається збільшення ФОП штатних працівників з 2009 роком на 54,6 тис.грн. або на 4,8% та середньомісячної ЗП штатних працівників на 254,6 тис.грн. або на 15,1%, що оцінюється позитивно. Збільшення показника ФОП штатних працівників з однієї сторони є позитивним для управління, тому що оплата праці несе для нього витрати.

Тому, Головному управлінні праці та соціального захисту населення ОДА потрібно звернути увагу на фонд оплати праці, підвищити заробітну плату, що буде стимулом для робітників і, можливо, підвищить їх продуктивність праці.

Звичайно, є й інший аспект цієї проблеми – навмисне замовчування реальних доходів працівників з метою сплати у державний бюджет менших податків. Це явище є негативним для української економіки, тому цю проблему потрібно вирішувати не на рівні управління, а на рівні держави.

1. Використовуючи статистичну звітність 6-ПВ «Звіт про кількість працівників, їхній якісний склад та професійне навчання» Головного управління праці та соціального захисту населення ОДА за 3 останні роки, здійснити:

* динамічний аналіз:
* облікової кількості штатних працівників;
* підготовки кадрів;
* підвищення кваліфікації працівників.
* структурний аналіз:
* кількості працюючих за віком;
* кількості працюючих за освітніми рівнями;
* кількості працюючих, які отримують пенсію;
* кількості працюючих, яких було навчено новим професіям (безпосередньо на виробництві та в навчальних закладах різних типів за договорами);
* зробити висновки (аналіз і пропозиції).

**Таблиця 2.1.**

*Динаміка показників звіту 6-ПВ «Звіт про кількість працівників, їхній якісний склад та професійне навчання» Головного управління праці та соціального захисту населення ОДА*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ***Показники*** | ***Роки*** | | | ***Темпи росту***  ***2010/2008, %*** | ***Темпи росту***  ***2010/2009, %*** |
| ***2008*** | ***2009*** | ***2010*** |
| ***1*** | ***Облікова кількість штатних працівників на кінець звітного періоду, всього осіб*** | 51 | 56 | 49 | 96,08 | 87,5 |
| ***2*** | ***Підготовка кадрів*** | - | - | - | - | - |
| ***3*** | ***Підвищили кваліфікацію, всього*** | 15 | 11 | 5 | 33,33 | 45,45 |

**Таблиця 2.2.**

*Структура показників звіту 6-ПВ «Звіт про кількість працівників, їхній якісний склад та професійне навчання» Головного управління праці та соціального захисту населення ОДА*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№з/п*** | ***Показники*** | ***2008*** | | ***2009*** | | ***2010*** | | ***Темп приросту 2010/2008, в.п.*** | ***Темп приросту 2010/2009,в.п*** |
| ***абс.*** | ***%*** | ***абс.*** | ***%*** | ***абс.*** | ***%*** |
| **I.Кількість працівників за якісним складом** | | | | | | | | | |
| ***1.*** | ***Кількість працюючих у віці (років), всього осіб:*** | 29 | 100 | 34 | 100 | 31 | 100 | 6,9 | -8,8 |
| 1.1. | 15-34 | 19 | 65,5 | 20 | 58,8 | 17 | 54,8 | -10,5 | -15,0 |
| 1.2. | з них 15-24 | 2 | 6,9 | 3 | 8,8 | - | - | - | - |
| 1.3. | 50-54 | 8 | 27,6 | 11 | 32,4 | 12 | 38,7 | 50,0 | 9,1 |
| 1.4. | 55-59 | 2 | 6,9 | 3 | 8,8 | 2 | 6,5 | - | -33,3 |
| ***2.*** | ***Кількість працівників, які мають вищу освіту за освітніми рівнями, осіб:*** | **49** | 100 | **56** | 100 | **49** | 100 | - | -12,5 |
| 2.1. | неповна та базова вища освіта | 3 | 6,1 | 6 | 10,7 | 3 | 6,1 | - | -50,0 |
| 2.2. | повна вища освіта | 46 | 93,9 | 50 | 89,3 | 46 | 93,9 | - | -8,0 |
| ***3.*** | ***Кількість працівників, які отримують пенсію, осіб:*** | 1 | 100 | 2 | 100 | 2 | 100 | 100,0 | - |
| 3.1. | за вислугу років | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 3.2. | за віком | - | - | 1 | 50 | 2 | 100 | - | 100,0 |
| 3.3. | по інвалідності, всього: | 1 | 100 | 1 | 50 | - | - | - | - |
| 3.4. | з них III групи | 1 | 100 | 1 | 50 | - | - | - | - |
| **II.Підготовка кадрів** | | | | | | | | | |
| 4. | ***Кількість працівників, яких було навчено новим професіям (безпосередньо на виробництві та в навчальних закладах різних типів за договорами), осіб*** | - | - | - | - | - | - | - | - |
| **III.Підвищення кваліфікації** | | | | | | | | | |
| ***5.*** | ***Кількість працівників, які підвищили кваліфікацію, осіб:*** | 15 | 100 | 11 | 100 | 5 | 100 | -66,7 | -54,5 |
| 5.1. | безпосередньо на виробництві | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5.2. | у навчальних закладах різних типів за договорами | 15 | 100 | 11 | 100 | 5 | 100 | -66,7 | -54,5 |

Висновки: за даними таблиці 2.2. спостерігається динаміка показника кількість працюючих у віці (всього) в 2009 році в порівнянні з 2008 роком збільшення на 5 осіб, що є позитивним явищем, а в порівнянні з 2010 роком зменшиться на 3 особи або на 8,8 в.п., що оцінюється негативно, в 2010 році в порівнянні з 2008 роком, цей показник збільшився на 2 осіб або на 6,9 в.п. Причиною зменшення кількості працівників може бути низький рівень оплати праці, погані умови праці, погане ставлення до працівників, також можливо зменшення через порушення трудової дисципліни, невиконання обов’язків передбачених відповідно у посадових інструкціях. Аналізуючи показник кількість працюючих у віці (всього) з них: 15-34: темп приросту 2010 року до 2008 року є негативним і становить 10,5 в.п., адже у 2010 році цей показник становив 17 осіб, а в 2008 році 19 осіб, а щодо 2009 року 20 осіб, що також негативно і становить 15 в.п., з них 15-24: в 2010 році цей показник відсутній, що є негативним, адже спостерігається зменшення працюючих молодого віку; 50-54: динаміка цього показника зростає у всіх роках, темп приросту 2010 року до 2008 року становить 50,0 в.п., а темп приросту 2010 року до 2009 року дорівнює 9,1 в.п., це є наслідком, що на управлінні багато працівників похилого віку; 55-59: динаміка щодо 2010/2008 року є незмінною і становить 2 особи, що є негативним, адже управління потребує молодих спеціалістів, а динаміка щодо 2010/2009 років зменшилася і становить 33,3 в.п., що оцінюється більш позитивно. Показник кількість працівників, які мають вищу освіту за освітніми рівнями, то динаміка цього показника для 2010/2008 року не змінюється, а для 2010/2009 року є негативним, адже у 2009 році було 56 осіб, а до 2010 року він зменшується на 7 осіб або на 12,5 в.п., що є також негативним, що показує, що не всі працівники мають вищу освіту, тому потрібно щоб управління направляло на підвищення кваліфікації працівників, також можливо надавало кошти для здобуття вищої освіти, адже бачимо що на управлінні є і такі працівники, які мають неповну та базову вищу освіту в 2009 році цей показник зріс на 3 особи. Кількість працівників, які отримують пенсію, також збільшується на 1 особу в 2009 році в порівнянні з 2008 роком, що є негативно для підприємства, адже це є для управління збільшенням витрат з одного боку, але з іншого, як бачимо, що пенсія виплачується працівнику по інвалідності, яка можливо сталася на управлінні. Щодо показника кількість працівників, які підвищили кваліфікацію, то він є негативним щодо всіх років, що є наслідком не достатньо кваліфікованого персоналу, і потребує направлення з боку управління на підвищення кваліфікації та перекваліфікацію працівників, і це обумовлено тим, що керівництво не контролює цей процес.