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**Вступ**

Історична школа Німеччини формувалася у складних економічних і політичних умовах. Тоді, коли Англія перетворювалася на промислову майстерню світу, Німеччина була відсталою аграрною країною із дрібними середніми і ремісничими підприємствами. Перехід до індустріального розвитку починається лише з 1830-1840 рр. Проблеми формування ринкових відносин, розвиток внутрішніх ринків збуту, прориву на зовнішні ринки набували для Німеччини життєво важливого значення. Політично Німеччина тривалий час була роздробленою. Лише у 1871 р. після перемоги у франко-прусській війні уряд Отто фон Бісмарка (1815-1898) об'єднав 25 розрізнених німецьких держав в єдину Німецьку імперію на чолі з королем ВільгельмомI.

Засновником історичної школи Німеччини був Фрідріх Ліст (1789- 1846). У 1841 р. він опублікував свою основну працю "Національна система політичної економії: міжнародна торгівля, торговельна політика і німецький митний союз", в якій були викладені основні економічні концепції розвитку Німеччини. Її головна ідея полягала в тому, що нація є особливим суб'єктом економічної діяльності. Як було зазначено вище, А. Сміт у центр "Економічної світобудови" ставив вільну особистість підприємця. Уся система у Ф. Ліста була протиставлена англійській класичній теорії, яка, на його думку, мала суттєві логічні провали і фундаментальні теоретичні недоліки: "химеричний космополітизм", ігнорування специфічних національних інтересів; "мертвий матеріалізм", увага лише до мінових вартостей та ігнорування продуктивних сил; "дезорганізуючий індивідуалізм", здатний стати на заваді індустріальному піднесенню нації.

На думку Ф. Ліста, життя нації безперервне і нескінченне. Через це національне багатство полягає не в кількості "мінових цінностей, а в мірі розвитку продуктивних сил. Тому предметом дослідження у Ф. Ліста є продуктивні сили. Ф. Ліст і всі його послідовники широко використовували історичний метод дослідження економічних явищ і процесів. Слід звернути особливу увагу на зміст предмета дослідження. До продуктивних сил Ф. Ліст одним із перших відносить розумовий капітал "живущого человечества". Попередник англійської класичної політекономії В. Петті визначив вартісну оцінку цього "людства" на прикладі Англії. Фактично обидва мислителі (зауважимо - з протилежних шкіл) передбачили сучасну концепцію інвестицій у людський капітал. Ф. Ліст вважав, що сучасний стан народів є результатом великої кількості всіляких відкриттів, винаходів, поліпшень, удосконалень, що накопичилася, і зусиль усіх поколінь, що жили раніше.

На його думку, збільшення продуктивних сил відбувається через інвестиції, спрямовані на виховання майбутніх поколінь. Ф. Ліст гостро критикував ідею "вільної торгівлі". Англійському фритредерству (free trade - вільна торгівля) він протиставляє протекціонізм, який був життєво необхідний для розвитку національної промисловості Німеччини у тих складних історичних умовах. З його точки зору, політика протекціонізму має не лише економічне, а й суто моральне значення. Вона є засобом виховання нації, пояснюючи її основну мету - створення індустріальної Німеччини. Ф. Ліст обґрунтував необхідність швидкого економічного зростання (недарма Ф. Ліста називають "теоретиком розвитку"), прориву на зовнішні ринки, визначив політику "наздоганяючого розвитку". Він вводить в науковий обіг такі категорії, як незалежність і національна могутність. Ф. Ліст і всі наступні представники історичної школи шукали "особливі шляхи" розвитку, які підходять для німецької нації, відзначаючи її особливий характер, її "духовні засади". Вони стверджували, що розвиток національного господарства в Німеччині проходитиме по особливому шляху.

**Передумови виникнення та етапи еволюції німецької історичної школи**

Формування економічної думки в Німеччині на початку XIX ст. відбувалося у своєрідних історичних умовах, які відобразили специфіку соціально економічного розвитку країни та підготували підґрунтя для появи неортодоксальних теорій.  
Історичні передумови виникнення німецької історичної школи: • Економічна відсталість країни, нерозвиненість індустрії, збереження залишків феодалізму, пережитків середньовічних аграрних відносин Промисловий переворот відбувся у Німеччині на півстоліття пізніше, ніж Англії та Франції. До 1840 р. за умов приблизно однакової кількості населення (близько 27 млн) Німеччина добувала у 14 разів менше вугілля, виплавляла у 8 разів менше чавуну, переробляла у 16 разів менше бавовни ніж Англія. Загальмованість соціально-економічного розвитку країни була зумовлена слабкістю національної буржуазії, економічним та політичним пануванням великих земельних власників. У Німеччині численні феодальні повинності не були знищені буржуазною революцією, а обмежувались шляхом поступових державних реформ та викупу феодальних повинностей.  
Економічно-територіальна роздробленість країни, політичний консерватизм та протиборство дрібних відособлених держав, об'єднаних у конфедерацію за національною ознакою. Заснування Митного союзу та реформування торговельно-економічних відносин, здійснені Пруссією у 1818 p., хоча і мали певні позитивні наслідки, однак не вирішили проблеми економічного та політичного об'єднання усіх німецьких земель.  
Відсутність єдиного внутрішнього ринку, єдиної грошової одиниці, нерозвиненість системи транспорту, зв'язку тощо. Формування національного внутрішнього ринку в Німеччині наштовхувалось на численні перешкоди у вигляді митних кордонів між окремими німецькими державами. У країні існувала розбіжність мір, ваг, карбувалось до 600 видів монет тощо.  
Несприятливий вплив зовнішньоекономічних факторів на розвиток національної економіки, який знайшов відображення:  
у відсутності зовнішніх джерел нагромадження капіталу через втрату Німеччиною позицій одного з центрів світової торгівлі після великих географічних відкриттів XV—XVI ст.;  
пануванні індустріально розвиненої Англії на німецьких ринках внаслідок відсутності протекціоністських бар'єрів на шляху просування в країну конкурентоспроможних мануфактурних та фабричних імпортних товарів.  
Тягар феодальних відносин, тривале відставання національної промисловості, яка потребувала митного захисту, необхідність економічного та політичного об'єднання країни, загроза перетворення її на сировинний придаток та ринок збуту готової продукції більш розвинених країн засвідчували непридатність для практичного застосування в Німеччині рекомендацій класичної політичної економії, зорієнтованої на свободу зовнішньоекономічної діяльності і фритредерство.  
Водночас на початку XIX ст. в Німеччині склалися певні теоретико-методологічні та ідеологічні передумови появи неортодоксальних ідей та теорій:  
Давні традиції історико-філософських досліджень, формування історичної школи права на чолі з відомим вченим, правознавцем Ф.К. фон Савіньї (1779—1861), представники якої звертались до проблем моралі, духу суспільства, широко використовуючи поняття інституцій як узагальнюючих  
норм, що мають значення для певного відрізка часу. Суспільна думка Німеччини на початку XIX ст. перебувала під впливом ідей знаменитого філософа Г.В.Ф. Гегеля (1770—1831), який визначав культуру як дослідження історії людського духу, здатне виявити істинні напрямки розвитку суспільних явищі процесів. Мислитель був переконаний, що у процесі розвитку людського суспільства держава (з етичного погляду) завжди посідає панівне становище порівняно з окремими індивідами.  
Прикладний характер розвитку економічного знання в рамках камералістики — сукупності суспільних наук, зорієнтованих на теорію і практику управління державою. У XVI—XVIII ст. камералістика викладалась у Німеччині з метою підготовки чиновників для камеральних управлінь. Відтак велика увага приділялась конкретним прикладам розвитку соціально-економічного середовища, формуванню практичних навичок в галузях права, політики, фінансів тощо. Камералісти розглядали розвиток суспільства як позитивну практику, трактуючи державу як найголовніший інститут у ієрархії суспільних явищ.  
Зростання національної громадянської самосвідомості та поширення ідеології романтизму, заснованої на вимогах національної єдності та побудови могутньої німецької держави. Романтизм виник як вияв національної самобутності на противагу універсалізму просвітництва і особливо яскраво виявився у країнах, позбавлених державності, — Німеччині, Італії, Польщі. Пронизана ідеями національної єдності, суспільна думка Німеччини того часу знайшла відображення у творах видатних філософів І. Канта (1724—1804), Й. Фіхте (1762—1814), А. Мюллера (1779—1829).

**Фрідріх Ліст - економіст-геополітик**

Першим, хто став широко використовувати історичні приклади як [політекономічні](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D1%8F) аргументи, акцентуючи при цьому значення політико-правових і соціокультурних інститутів для економічного розвитку, був Фрідріх Ліст (1789-1846). Енергійний громадський діяч, підприємець, одним з перших оцінив значення залізниць і сам проектував їх, запальний критик ідей Сміта і Сея, проголосив, що «наука не має права не визнавати природу національних відносин».

«Космополітичній економії» Сміта і його франко-і німецькомовних епігонів Ліст протиставив національну економію, покликану сприяти "промисловому вихованню", підйому продуктивних сил нації на основі "виховного протекціонізму". [Свобода](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0) торгівлі може бути взаємовигідна лише для тих країн, що досягли "нормальної" ступеня економічної розвитку, який Лист вважав "торгово-мануфактурно-землеробський стан" нації.

[Життя](http://ua-referat.com/%D0%96%D0%B8%D1%82%D1%82%D1%8F) Фрідріха Ліста, вихідця з середнього [стану](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%83) південнонімецького міста Рейтлінгена, була досить бурхливою; його енергійна громадська та вчена діяльність цілком припала на роки Священного союзу, створеного Віденським конгресом держав-переможниць [бонапартизму](http://ua-referat.com/%D0%91%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%8B) (1815) і зумовив Німеччині долю політично роздробленою, «клаптикової» країни,[економічно](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) залишалася переважно аграрною, з численними перешкодами для утворення національного ринку (митні бар'єри, невисокий рівень розвитку [транспорту](http://ua-referat.com/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82) та зв'язку, різнобій грошових систем, мір і ваг і так далі).

Ліст почав з викладання «практики державного управління» у Тюбінгенському університеті і красномовною агітації - в пресі і в [парламенті](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82)королівства Вюртемберг - за скасування внутрішніх німецьких митниць і впорядкування [фінансів](http://ua-referat.com/%D0%A4%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B8); був позбавлений через ситуацію, репутації «революціонера» депутатського місця, заарештований і після річного тюремного ув'язнення емігрував в 1825 році в США, де незабаром відкрив (у Пенсільванії) поклади кам'яного вугілля і для їх прибуткової розробки спроектував і організував споруду однієї з перших залізниць (1831). Розбагатівши, Ліст спрямувався на батьківщину з проектом всегерманской залізничної [мережі](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B6%D1%96), заснував [акціонерне товариство](http://ua-referat.com/%D0%90%D0%BA%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5_%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE); змушений був через інтриги виїхати до Франції; успішно брав участь у конкурсі Паризької академії наук на твір про міжнародну торгівлю; повернувся до Німеччини для публікації свого головного твору «Національна система політичної економії »(1841).

В економічній історії країн, з якими його зв'язали перипетії долі, Ліст черпав аргументи при створенні доктрини, яку він протиставив торжествуючій класичної «космополітичної економії».

Пропонуючи просту схему економічного розвитку націй від пастушачого до «торгово-мануфактурно-землеробського» стану, Ліст робив з «уроків історії» висновок, що тільки для країн, що стоять на рівному ступені, може бути взаємовигідна [свобода торгівлі](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B3%D1%96%D0%B2%D0%BB%D1%96). Розмірковуючи над "уроками історії" і перш за все над економічною гегемонією Англії, він доводив, що перехід до "торгівельно-мануфактурно-землеробської" стадії не може здійснюватися сам по собі і за допомогою свободи обміну, оскільки при свободі обміну між торговельно-мануфактурно-землеробської і чисто землеробськими націями, друга прирікає себе на [економічну](http://ua-referat.com/%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0) відсталість і політичну неспроможність (наприклад, [Польща](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%89%D0%B0) і Португалія). [Саме](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B5) так, на думку Ліста, і діяла [Англія](http://ua-referat.com/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D1%96%D1%8F), що стала після 1815 року "майстерні світу". Створивши свою комерційну і промислову велич суворим протекціонізмом, англійці, на думку Ліста, нарочито почали вводити в оману інші, нації, що відстали [доктриною](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%8B) свободи обміну, взаємовигідної лише при рівному рівні економічного розвитку країн, в іншому ж випадку прирікає менш розвинені країни ". Лише на [виробництво](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%82%D0%B2%D0%BE) землеробського продукту і сирих творів і на виробництво тільки місцевої промисловості ", тобто на частку аграрно-сировинного придатка промислових країн.

Перехід до «торгово-мануфактурно-землеробської» стадії не може здійснитися сам по собі за допомогою свободи обміну, так само як не може здійснитися у відсутність національної єдності (тут яскравими прикладами для Ліста були долі італійців, ганзейцев і голландців). Для формування внутрішнього ринку необхідні політична єдність і митне заступництво галузям національної промисловості, поки ті перебувають в "дитячому стані".

"Софізму" фритредерства Ліст протиставив ідею «виховного протекціонізму» - систему урядових заходів підтримки молодих галузей національної промисловості для підйому їх до світового рівня конкурентоспроможності. Неминуче при протекційної системі підвищення цін, на його думку, з виграшем компенсується за рахунок розширення ринків збуту; завдяки асоціації національних продуктивних сил землеробів набагато більше виграють від розширення ринків збуту сільськогосподарської продукції, ніж втрачають від збільшення цін на промислові [товари](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%B8). Навколо цієї ідеї Лист окреслив свою «національну систему політичної економії» поруч протиставлень класичній школі.

1. Охарактеризувавши систему А. Сміта як «політекономію мінових цінностей», Лист протиставив їй політекономію «національних продуктивних сил», додавши вельми широке тлумачення поняттю «продуктивні сили», введеного в обіг французьким [статистиком](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) Шарлем Дюпеном («Продуктивні і торгівельні сили Франції», 1827) . За Лісту, продуктивні сили - це здатність створювати багатство нації. «Причини багатства суть щось зовсім інше, ніж [саме](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%B5) багатство», і перші «нескінченно важливіше» другого. До складу продуктивних сил Лист включав різні інститути, що сприяють економічному розвитку, - від [християнства](http://ua-referat.com/%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D0%B8) і единоженства до пошти і поліції безпеки. Вчення Сміта про непродуктивну працю і обмеження предмета досліджень лише [матеріальним](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%96%D0%B0%D0%BB%D0%B8) багатством і міновими цінностями Лист визнав нерозумінням суті продуктивних сил. Він вказував, що можна написати цілу книгу про добродійний вплив інституту майорату на [розвиток продуктивних сил](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BA_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D1%81%D0%B8%D0%BB) англійської нації, а з іншого боку, відзначав згубний вплив на [промисловість Іспанії](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C_%D0%86%D1%81%D0%BF%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%97), Португалії і Франції ідеї, що для дворянства негожі заняття [торгівлею](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%BE%D1%80%D0%B3%D1%96%D0%B2%D0%BB%D1%8F) та промислами.
2. Вчення про розподіл праці і принципу порівняльних переваг Лист протиставив концепцію національної асоціації продуктивних сил, підкресливши пріоритет внутрішнього ринку над зовнішнім і [переваги](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D0%BB) поєднання фабрично-заводської промисловості з землеробством.[Землеробську](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) націю Ліст порівняв з одноруким людиною, і як приклад короткозорості Сміта і Сея приводив їх думку, що Сполучені Штати «подібно до Польщі» призначені для землеробства. Пропагуючи німецьку залізничну систему, Лист указував, що національна система шляхів сполучення є необхідною умовою повного розвитку мануфактурної промисловості, розширюючи на весь [простір](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%96%D1%80) держави оборот мінеральних[ресурсів](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%D0%B8) і готової продукції і забезпечуючи тим самим сталість збуту і складання внутрішнього ринку. Неминуче при протекційної системі підвищення цін, на думку Ліста, з виграшем компенсується за рахунок розширення ринків збуту; завдяки асоціації національних продуктивних сил землеробів набагато більш виграють від розширення ринків збуту сільськогосподарської продукції, ніж втрачають від збільшення цін на промислові товари.

При «десятерной» корисності розвитку і утримання за собою внутрішнього ринку порівняно з пошуками багатств поза країни, підкреслював Лист, і в зовнішній торгівлі досягти більшого значення може та [нація](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), яка довела фабрично-заводську промисловість до ступеня вищого розвитку. [Землеробська](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)ж [країна](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0) не тільки не може отримувати з-за моря достатньої кількості продуктів споживання, знарядь виробництва і збуджуючих засобів до діяльності, а й «розривається» зовнішньою торгівлею на приморські і прирічні місцевості, зацікавлені в спекулятивному експорті продуктів землеробства, і внутрішні області країни, опиняються в нехтуванні.

1. З точки зору асоціації національних продуктивних сил Ліст трактував категорію земельної ренти. Відмінності в природній родючості земель він вважав несуттєвим чинником, а місце розташування - вирішальним: «Рента і цінність землі скрізь збільшуються пропорційно близькості земельної власності до міста, пропорційно населеності останнього і розвитку в ньому фабрично-заводської промисловості». Лист узагальнив досвід Франції та Англії в тому, що стосується інституційних аспектів земельної ренти. У Франції в епоху розквіту [абсолютизму](http://ua-referat.com/%D0%90%D0%B1%D1%81%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC) поряд із столицею, яка перевершувала і розумовими силами і блиском всі міста Європейського континенту, [землеробство](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) робило лише слабкі успіхи, і в провінції позначався недолік промислового і розумового розвитку. Це відбувалося тому, що [дворянство](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B2%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE), яке володіло поземельної власністю, не володіло політичним впливом і правами, крім права служити при дворі, і спрямовувалося до двору, до примхливого столичного життя. Таким чином, провінція втрачала всі ті кошти прогресу, які могло доставити витрачання земельної ренти; всі сили забирала столиця. Навпаки, там, де «дворянство, що володіє земельною власністю, набуває незалежність по відношенню до двору і вплив на законодавство і адміністрацію; в міру того, як представницька система і адміністративна [організація](http://ua-referat.com/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) поширюють на міста і провінцію [право](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE) [самоврядування](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D1%80%D1%8F%D0%B4%D1%83%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F) та участі в законодавстві і адміністрації країни. .. з великим задоволенням дворянство і освічений заможний [середній клас](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D1%96%D0%B9_%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D1%81) залишаються на тих місцях, звідки вони витягують доходи, і витрачання земельної ренти надає вплив на розвиток розумових сил і соціальний лад, на успіхи сільського [господарства](http://ua-referat.com/%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80) і розвиток в провінції галузей промисловості». Це відноситься до Англії, де землевласники, живучи більшу частину року в маєтках, витрачають відому частку доходу на поліпшення якості своїх земель і своїм споживанням підтримують сусідні фабрики.
2. [Відкинувши](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D1%83%D1%82%D0%B8%D0%B9) фритредерство, Лист розвернув критику економічного індивідуалізму. Він писав, що формула «laissez faire» стільки ж на руку грабіжникам і шахраям, як і купцям. «Купець може досягати своїх цілей, які полягають у придбанні цінностей шляхом обміну, навіть на шкоду хліборобам і мануфактуристам, наперекір продуктивним силам і не шкодуючи незалежності і самостійності нації. Йому байдуже, та й характер його операцій та його прагнень не дозволяє йому піклуватися про те, який вплив чинять ввозяться або вивозяться їм товари на [моральність](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C), добробут і могутність країни. Він ввозить як отрути, так і ліки. Він доводить до виснаження цілі нації, ввозячи опіум і горілку ».
3. Лист взяв під захист [меркантилістів](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC), заслугою яких вважав усвідомлення важливості фабрично-заводської промисловості для землеробства, торгівлі і мореплавства; [розуміння](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D1%83%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%BD%D1%8F) значення протекціонізму і відстоювання національних інтересів. Разом з тим на противагу [меркантилізму](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%BC)Лист стверджував, що:

* Протекціонізм - виправданий лише як «виховного» для вирівнювання рівнів економічного розвитку країн;
* [Нація](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F), що досягла рівня першорозрядної промислово-торгової держави, повинна перейти до свободи торгівлі;
* Фабрично-заводська промисловість не повинна розвиватися за рахунок землеробства;
* Митне заступництво не має поширюватися на [сільське господарство](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%96%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE).

Ліст указував, що систему виховного протекціонізму може з успіхом застосувати лише [держава](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) з помірним [кліматом](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BB%D1%96%D0%BC%D0%B0%D1%82), достатньо великою [територією](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F) з різноманітними ресурсами та значним населенням, що володіє гирлами своїх річок (а отже, виходами зі своїх морів). Острівна ізольованість забезпечила Англії вирішальні переваги перед континентальною Європою у розвитку установлень, що сприяють зростанню свободи, духу підприємливості та продуктивних сил нації,-спокійне введення [Реформації](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0) і плідна для господарства секуляризація, відсутність військових вторгнень і непотрібність постійної армії, ранній розвиток послідовної митної системи, витяг з континентальних воєн величезних вигод для себе.

Протилежним прикладом була Польща. Ліст типізував її історію, по-перше, як долю країни, «яка не стикається з морями, яка не має ні торгового, ні військового флоту, або у якої гирла річок не перебувають у її владі», і вона «у своїй зовнішній торгівлі коштує в залежності від інших націй, причому панування [іноземців](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%BD%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D1%86%D1%96) на приморському ринку загрожує як економічної, так і політичної цілісності країни ». По-друге, Польща була викреслена з ряду національних держав через відсутність в ній сильного середнього стану, що може бути викликано до життя лише насадженням внутрішньої фабрично-заводської промисловості.

Заключна частина «Національної системи політичної економії», присвячена загальним для континентальних країн «надзвичайних інтересам» у їхній боротьбі з «острівним пануванням Англії», є по суті геополітичний трактат. На думку Ліста, [Німецький митний союз](http://ua-referat.com/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%86%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BC%D0%B8%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7) має поширитися по всьому узбережжю Північного моря від гирла Рейну до Польщі з включенням Голландії і Данії, до масштабів «Середньої Європи», поки ж Центр Європейського континенту «не виконує тієї ролі, яка накладається на нього природним становищем. Замість того щоб служити [посередником](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8) між сходом і заходом з усіх питань, що стосуються територіальних поділів, конституції, національної незалежності і могутності ... центр цей в даний час служить яблуком розбрату між сходом і заходом, причому і той, і інший сподіваються залучити на свій бік цю серединну державу, яку послаблює недолік національної єдності ». Якби [Німеччина](http://ua-referat.com/%D0%9D%D1%96%D0%BC%D0%B5%D1%87%D1%87%D0%B8%D0%BD%D0%B0) разом з Голландією, Бельгією та [Швейцарією](http://ua-referat.com/%D0%A8%D0%B2%D0%B5%D0%B9%D1%86%D0%B0%D1%80%D1%96%D1%8F) склала один сильний торговий і політичний союз, це стало б міцним континентальним ядром, який забезпечив би надовго світ для Європейського континенту, а з іншого боку, дозволило б витіснити Англію з її «передмостових прикриттів», при допомогою яких вона панує на континентальних ринках.

Можна сказати, що Ліст розробляв на противагу «космополітичної економії» не просто «національну», а «геополітичну» економію. Він писав про ймовірність майбутнього переваги Америки над Англією в тій же мірі, в якій Англія перевершила Голландію, і про те, що французи одно з німцями зацікавлені в тому, «щоб обидва шляхи виходу з Середземного моря в Червоне і в Перську затоку не потрапили у виключне розпорядження Англії». Заклопотаний долями Німеччини, Лист вважав необхідними умовами її економічного прогресу і політичної стійкості «округлення кордонів» і розвиток середнього класу. У роботі «Земельна система, найдрібніші тримання та еміграція» (1842) Ліст детально розглянув аграрне питання в світлі великого порівняльно-історичного аналізу як різних регіонів Німеччини, так і різних країн від США до Росії, але особливо виділив три типи земельних відносин в Європі, приблизно [відповідають](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) трьом [історичним](http://ua-referat.com/%D0%86%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%87%D0%BA%D0%B0) етапам.

Ліст враховував, що виконання земельної реформи мало супроводжуватися обезземеленням значної частини селян і лише меншість з них було б поглинена розвивається німецької промисловістю. Це ставило проблему колонізації, яку Лист ввів в геополітичний контекст. Більшості, на думку Ліста, слід було переселитися в якості сільськогосподарських колоністів в область Середнього і Нижнього Дунаю аж до західних берегів Чорного моря. Цей напрямок міграції німців Лист розглядав як альтернативу переселенню в США. Дунайська [колонізація](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) могла б перетворити сільське господарство Угорщини і перетворити її в аграрну базу «Східної імперії германців і мадярів».

Ліст будував широкі плани підйому Угорщини, її продуктивних сил за рахунок розвитку її [транспортної](http://ua-referat.com/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82) мережі та широкого [товарообміну](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%96%D0%B3) з австрійськими та німецькими землями. Він намагався знайти підтримку свого германо-пандунайского проекту у впливових [політиків](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), починаючи з австрійського канцлера Меттерніха (який десятьма роками раніше назвав Ліста «одним з найбільш активних та впливових [революціонерів](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%80) в Німеччині») і вождя угорських дворян Штефана Сечені. Але агітація Ліста не мала успіху. Втомлений і розчарований, економіст-геополітик покінчив життя самогубством у готелі німецького міста Куфстена.

У 1850 році Лісту був споруджений пам'ятник у його рідному Рейтлінгене, і тоді ж у Штутгарті вийшло зібрання його творів. Друга половина XIX століття забезпечила Лісту хвилю посмертного визнання.

**Економічне вчення Ф. Ліста**

Ліст визнає ліберальні ідеї в тій частині, що стосується роз­витку капіталістичної промисловості, і закликає до реформ, перешко­дою для яких, на його думку, є внутрішня митна політика Німеччини.

1819 p. під керівництвом Фрідріха Ліста у Франкфурті було за­сновано «Генеральну асоціацію німецьких промисловців і комер­сантів» для впливу на конфедеративний уряд. Сам він звертається з петиціями до урядів Мюнхена, Штутгарта, Берліна, Відня, друкує статті в газетах із закликами до ліберальних реформ. Після обрання депутатом Палати Вюртемберзьких штатів у 1820 p. досить різко критикує реакційний уряд країни за бездіяльність.

Пропагування ним ліберальних, реформістських ідей економіч­ного об'єднання Німеччини поставило його в опозицію до уряду і стало причиною звільнення з посади та політичних переслідувань. Він був змушений залишити Німеччину, жив у Франції, Англії, Швейцарії. Після повернення на батьківщину його було заарешто­вано. Після відбуття покарання Ліста висилають із країни, і 1825 p. він виїздить до Америки.

В Америці Ліст був фермером, підприємцем, редактором газети, що в ній друкував свої статті на економічні теми. Діла його йшли досить успішно, але 1832 p., коли державна влада змінила свої полі­тичні та економічні погляди, Ліста знов запросили до Німеччини. Країна тоді була вже на порозі митного об'єднання, за яке Ліст бо­ровся протягом 13 років і яке 1834 p. стало реальністю. На жаль, його співвітчизники не дарували йому колишнього лі­бералізму, не підтримали його боротьби за об'єднання Німеччини, не повірили в запропоновані ним реформи. Він знову опинився у ви­гнанні і після нового повернення на батьківщину вкоротив собі віку. Як це часто буває, після смерті до Фрідріха Ліста прийшло величез­не визнання: він став (посмертно) доктором наук, його ім'ям нази­вали вулиці та навчальні заклади, на його честь було споруджено монументи в кількох німецьких містах.

Основною працею Фрідріха Ліста є написана ним у Парижі кни­жка «Національна система політичної економії, міжнародної торгів­лі, торгова політика й німецький митний союз» (1841), що ввібрала всі ідеї, викладені ним у безлічі памфлетів та статей. Цю книжку спрямовано на захист протекціонізму як обов'язкової умови станов­лення економічної могутності нації.

***Економічний націоналізм.*** На думку Ліста, класична політична економія обгрунтувала космополітичну теорію, що розглядає інди­відуальний інтерес кожної особи як основу розвитку суспільства, а саме суспільство — як загальносвітову спільноту людей. Справді, якщо людство — це сукупність рівноправних індивідів, то немає не­обхідності будувати зайві перешкоди для їхнього спілкування. Але історично склалось так, що кожен індивід відрізняється від іншого своєю належністю до конкретної спільності: нації, держави, тому реалізація інтересів індивідів залежить від можливостей нації чи держави, а вони розвиваються нерівномірно.

Формування загальнолюдської спільноти можливе лише на па­ритетних основах. За принцип об'єднання треба брати однаковий соціально-економічний рівень розвитку, щоб жодна нація не потра­пляла в залежність до іншої.

На думку Ліста, політекономія має бути саме тією наукою, котра, «віддаючи належне сучасним інтересам і особливому становищу націй, учитиме, як саме кожна нація може піднестися до такого рів­ня економічної культури, щоб її союз з іншими націями був можли­вим і корисним». «На нації, як на перехідній стадії між індивідуу­мом і всім людством, засновано всю мою систему», — писав він.

Нація об'єднує людей в одне ціле і є результатом попереднього розвитку. Вона має власний характер, їй притаманні особливі на­дбання як матеріальні, так і духовні. Вона продуктивна настільки, наскільки здатна організуватись для досягнення спільної мети.

За основний ***метод дослідження*** він бере «повчання історії», тобто історичні порівняння, історичний метод, які використовує для визначення тієї стадії розвитку нації, яка найбільшою мірою сприя­тиме її згуртуванню, силі і стійкості.

Ліст у своєму дослідженні звертав увагу на факти більше, ніж на теоретичний аналіз, його метод зовсім позбавлений ознак абстракції:

він виключає аналіз вартості, підміняючи її ідеєю продуктивних сил.

На його думку, народи у своєму розвиткові проходять такі періо­ди: первинне варварство, скотарський, аграрний, аграрно-мануфак­турний, аграрно-ману фактурно-комерційний.

Останній період — це ідеал, до котрого прямує нація у своєму роз­виткові. Для його досягнення потрібні особливі умови, які мають не всі народи: великі території зі значними запасами природних багатств і можливостями для розвитку індустрії, працьовита й об'єднана спі­льною метою нація, що прагне створити могутню державу.

Німеччина, за Лістом, має всі ці умови, крім достатнього розміру територій, які, проте, можна збільшити за рахунок невеликих дер­жав-сусідів (наприклад Голландії і Данії), котрі однаково не мають таких блискучих перспектив, як Німеччина.

Важливою умовою досягнення ідеального стану суспільства є здатність нації до створення багатств, що є важливішим за саме ба­гатство. Тобто недостатньо, щоб праця й ощадливість забезпечували їй необхідну кількість товарів на даний момент, вона має бути здат­ною на жертву заради великого завдання — здобути ті інтелекту­альні та соціальні сили, які Ліст називає «продуктивними силами суспільства».

До ***продуктивних сил суспільства*** Ліст відносить різноманітні суспільні інститути: уряд, преса, духовні заклади, мораль, мистецт­во, суд — нематеріальні чинники, які забезпечують свідоме ство­рення високорозвиненого суспільства.

У поняття капіталу (Ліст називає його «фіксованим») він вклю­чає матеріальне багатство, природні та набуті здібності людей. По­єднання фіксованого капіталу та продуктивних сил є умовою розви­тку виробництва. Але визначальним Ліст уважає відповідний рівень організаційно-економічних відносин: мануфактурну індустрію й розвинену транспортну інфраструктуру (особливо залізниці).

Створенню матеріального підґрунтя розвитку продуктивних сил Ф. Ліст надає такого самого значення, як і формуванню ліберально­го спрямування морального духу нації.

***Головний предмет*** досліджень економічної теорії Ліст бачить у визначенні ролі держави в конкретній історичній ситуації, її діяль­ності зі «збудження» національних продуктивних сил суспільства. Політична економія має визначити, що саме треба зробити державі на конкретному етапі розвитку, аби продуктивні сили в межах даної країни забезпечили економічний розквіт.

Хоча Ліст і не заперечує підходів класичної політекономії, але вважає, що вона майже непридатна для застосування в перехідний період розвитку національної економіки Німеччини.

***Роль держави і теорія протекціонізму.*** Держава в перехідний до вищої стадії розвитку період мусить здійснювати функцію орга­нізації, об'єднання, виховання та захисту нації. Політичне сильна держава може цю функцію реалізувати і виконати завдання щодо створення умов для економічного прогресу. Сприятиме досягненню мети ***протекціоністська політика*** держави, яка захищатиме моло­ду індустрію від конкуренції.

Класична школа політичної економії дотримувалася принципу, згідно з яким кожна держава має спеціалізуватись на випуску того виду продукції, котрий забезпечить їй переваги в міжнародній тор­гівлі, а на внутрішньому ринку буде дешевшим за імпортований. Інші галузі виробництва будуть розвиватися лише одночасно із формуванням достатніх капіталів. Адже основною метою розвитку суспільства є збільшення в кожний даний момент багатства, яке споживає країна, і за умови вільної торгівлі ця проблема вирішуєть­ся значно простіше. Політика протекціонізму стримує цей процес, бо вартість товарів на внутрішньому ринку зростає, а обсяги їхнього споживання зменшуються.

Але Ліст зазначає, що прийняття ліберальних митних законів (за моделлю Прусської держави) поставило Німеччину в умови конку­рентної боротьби, яка була непідсильною для нерозвиненої ще інду­стрії. З іншого боку, Англія та Франція самі перешкоджали експор­ту німецьких продуктів землеробства.

Крім того, Ліст мав змогу переконатись, що економіки країн є дуже різними, а законодавство цих країн, гучно декларуючи загаль­ні економічні свободи, відображає національні особливості розвит­ку і спрямовується на захист національних інтересів.

Ліст підкреслював, що наслідування принципів лібералізму й бажання більшу частину свого споживання забезпечити за рахунок імпорту зробить націю залежною. Крім того, вільна торгівля пере­шкоджатиме формуванню національних галузей промисловості, що забезпечують перехід до індустріальної стадії розвитку, сприятиме відпливу національних капіталів за кордон. Звичайно, протекціонізм не є вічним: після створення конкурентоспроможної індустрії він необхідно поступиться місцем міжнародній конкуренції. Але доти всі зусилля держави мають бути спрямовані на створення умов для власного економічного розвитку.

Серед заходів, які має застосовувати держава, — протекціонізм, духовне та ***«індустріальне» виховання*** нації.

Нація має бути готовою до сприйняття ідеї побудови незалежної ін­дустрії, із розумінням ставитися до протекціоністської політики держа­ви. Але, зазначає Ліст, розуміння нацією протекціоністської політики можливе лише за умови її відсталості в індустріальному відношенні. У цьому разі не викликатиме суспільного протесту навіть демпінг.

Саме через протекціонізм держава реалізує функцію індустрі­ального виховання нації. Ліст наголошує, що протекціонізм виправ­даний як засіб індустріального виховання, коли в нації є перспекти­ви (географічні, сировинні та ін.) і схильність (особливості націо­нального характеру) до мануфактурного розвитку.

Винятком з політики протекціонізму є сільське господарство, продукція якого, на думку Ліста, завжди конкурентоспроможна, а, крім того, воно залежить від успіхів індустрії, а не навпаки.

Держава відповідає перед нацією за успіхи індустріалізації. Коли держава регламентує діяльність якоїсь економічно важливої галузі, вона має взяти на себе відповідальність за розвиток інших. Стиму­люючи розвиток мануфактурної індустрії, вона мусить знайти якісь способи забезпечення балансу галузей, оскільки протекціонізм та­кому балансові не сприяє.

Політикою протекціонізму, отже, не вичерпується роль держа­ви в національній економіці. Її економічні функції полягають у формуванні раціональної виробничої структури, інвестуванні роз­витку виробництв, які страждають від протекціонізму. Для цього державі потрібне власне господарство, тобто державний сектор економіки.

Ліст проаналізував вплив єдності нації й державного управління на економічний розвиток, на прикладах показав, як держава може, узгоджувати та спрямовувати діяльність окремих ланок національ­ного господарства.

За Лістом, роль держави у створенні прогресивної економіки ви­рішальна, але її діяльність має спиратися на об'єктивні економічні закони, «особливі для кожної з націй»', і на те, що називають «ду­хом (ментальністю) нації». Лише досягнувши певного рівня розвит­ку, нація може розвиватись за космополітичними законами класич­ної школи.

Теорія Ліста — це меркантилізм XIX століття, проповідь політи­ки національної відокремленості в перехідний до вищої стадії пері­од розвитку. Вона збагатила політичну економію абстрактною тео­рією міжнародної торгівлі та протекціонізму. Це було оригінальне розуміння предмета політекономічного дослідження, згідно з яким існують два різновиди лібералізму — для внутрішнього викорис­тання й космополітичного, два рівні природних економічних зако­нів— особливих для окремої країни (нації) і загальних для всіх економік, що перебувають на тій самій стадії розвитку, два рівні економіки — макроекономічний та мікроекономічний. Зведення цих рівнів в одне ціле, на думку Ф. Ліста, має теоретично забезпечити політична економія.

Коли вийшла у світ книжка Ф. Ліста «Національна система полі­тичної економії», в економічній думці вже склалось кілька течій, представники яких або критикували класичну теорію, або «вдоско­налювали» її, розвивали та доповнювали новими підходами. Ф. Ліст був серед тих, хто, не спростовуючи основних постулатів класичної школи, збагатив метод дослідження, створивши політекономію на­ції паралельно, а не всупереч класичній політекономії.

**Висновок**

Доводити, що економічна теорія пов´язана із соціально-економічним розвитком цивілізації і окремих країн - все одно, що вивалювати вже вивалені двері. Економічна теорія і економічна наука взагалі зазвичай має національне обличчя, що є природним явищем, оскільки вона більше, ніж будь-яка інша суспільна наука, безпосередньо пов´язана з господарською практикою і практичною політикою певної країни. Тому не дивно, що трудова теорія вартості, яка в особі А. Сміта тривалий час вважалася нездоланною, скоріше, ніж очікувалося, була піддана критиці. Це не був кінець політичній економії, а лише пошуки її дальшого розвитку згідно з економічною еволюцією національних господарських систем.

Головним твором Ф. Ліста є "Національна система політичної економії" (1841 р.), в якому він проголосив себе противником промислового планування Англії і захисником національної єдності Німеччини. Ф. Ліст прагнув бачити Німеччину потужною індустріальною державою, здатною до економічної й політичної експансії в світі. Через те він протиставив економічній теорії Сміта і Рікардо вчення про національну економіку, відкидаючи загальні закони розвитку виробництва в різних країнах. Він твердив, що економіка окремих країн розвивається за особливими законами, і тому для кожної країни властива своя національна економіка, завдання якої полягає у створенні найкращих умов для розвитку продуктивних сил нації.

Центральне місце в системі Ф. Ліста посідала його теорія продуктивних сил та вчення про стадії господарського розвитку нації в поєднанні з ідеєю "виховного протекціонізму". У "національно-економічному поступовому русі нації" Ліст виділяв п´ять стадій: дикості, скотарську, землеробську, землеробсько-мануфактурну і землеробсько-мануфактурно-комерційну.

Ф. Ліст по-своєму тлумачив продуктивні сили; до них він зараховував різні суспільні інститути: уряд, мораль, мистецтво, суд. До капіталу, крім матеріального багатства, він відносив природні й набуті здібності людей. Ліст надавав великого значення організаційно-економічним відносинам, транспортній інфраструктурі, моральному духу нації.

Тоді, коли Ф. Ліст виступав з програмою національної економіки, його не розуміли на батьківщині. Це його дуже гнітило, і він вкоротив собі віку. Після смерті до нього прийшло величезне визнання, його іменем називали вулиці та навчальні заклади, було споруджено монументи в кількох німецьких містах.

Акцент на ролі духовності, культури, традиції тощо в економічному зростанні надає особливої актуальності, привабливості економічній теорії Ф. Ліста, яка випередила розвиток економічної науки, що була затиснута в лещата матеріалістичних детермінацій і матеріалістичного інтересу. Навіть запроваджене Ф. Лістом поняття продуктивних сил згодом було звужене і зведене, по суті, до речових факторів економічного розвитку. Матеріалістично зорієнтовані економісти досі не можуть позбутися уявлень матеріалістично тлумачених міфічних продуктивних сил.

Практичним втіленням концепції Ф. Ліста став стрімкий розвиток Німеччини, Японії та США. Особливої уваги заслуговує його аксіома про те, що капітал, по суті, є космополітичним, і економічна олігархія підтримує безперешкодне переливання капіталу. Він також зазначив, що відсталість економіки не влаштовує середній лас, адже чим гірша економічна ситуація в державі, тим менше є представників середнього класу. Ф. Ліст як виходець з середнього класу безпосередньо був зацікавлений в економічному розвитку держави.
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