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Введение

Распределение подразумевает присвоение доходов – как результата деятельности сферы производства.

Но у разных авторов классической школы были различные взгляды на процесс распределения доходов между разными классами общества (между рабочими и капиталистами).

В настоящей контрольной работе будет рассмотрены взгляды на распределение доходов трех авторов английской классической школы политэкономии:

- Адама Смита;

- Давида Рикардо;

- Джона Стюарта Милля.

1. О распределении доходов в теории А.Смита

Основные взгляды А.Смита о проблеме распределения заключаются в таких экономических категориях, как заработная плата, прибыль и её присвоение.

Зарплата у А.Смита – это часть стоимости товара, добавленной трудом рабочего и которая определяется минимумом необходимых средств для существования рабочего. А стоимость жизненных средств реализуется рынком. А.Смит утверждал, что высокая зарплата способствует росту производства, накоплению капитала и увеличению спроса на труд, и обеспечивает высокие темпы экономического роста в государстве.

Адам Смит не колеблется в выборе между капиталистом и рабочим. Его симпатии всецело на стороне рабочего, что легко заметить во многих местах его книги. Можно было бы привести многочисленные выписки. Но достаточно будет здесь напомнить о том, как он говорит о высокой заработной плате рабочего и громадных барышах капиталистов. Выгодна или невыгодна для общества высокая заработная плата? - спрашивает он. "Ответ с первого взгляда достаточно ясен. Во всяком политическом обществе большинство составляют слуги, поденщики и разного рода рабочие. Но то, что улучшает условия жизни большинства, никогда нельзя принимать за вред для целого. Никакое общество не может процветать и быть счастливым, если огромнейшая часть его членов живет в бедности и нищете. К тому же просто справедливость требует, чтобы те люди, которые доставляют всем пищу, одежду и квартиру, сами имели часть продукта своего собственного труда, достаточную для того, чтобы сносно питаться, одеваться и жить".

У А.Смита теория заработной платы в высшей степени неопределенна: он колеблется между мыслью, по которой заработная плата сводится к минимуму существования, и другой, по которой заработная плата регулируется предложением и спросом, и не может остановиться на определенном решении.

"*Стоит отметить, - пишет Смит, - что высокая заработная плата позволяет расширять пределы размножения в строгом соотношении с потребностями спроса на труд. Если спрос непрерывно растет, то хорошая плата труда в такой мере поощряет браки и размножение рабочего класса, в какой это необходимо, чтобы путем непрерывного возрастания населения удовлетворить непрерывно возрастающему спросу на труд. Если вознаграждение за труд в течение некоторого времени будет ниже, чем необходимо для указанной цели, то недостаток рабочих рук скоро поднимет заработную плату, а если вознаграждение за труд будет выше, то чрезмерное размножение рабочих скоро заставит заработную плату упасть до ее необходимого уровня. Рынок будет настолько слабо снабжен предложением труда в одном случае и настолько пресыщен трудом в другом, что цена труда будет очень скоро приведена к тому именно уровню, какого требуют общественные условия данного времени. Вот каким образом спрос на людей, точно так же как спрос на всякого рода другой, товар, с необходимостью регулирует производство людей; он задерживает это производство, когда оно идет слишком быстро, и ускоряет его, когда оно идет слишком медленно".*

Прибыль Смит прямо называл вычетом из продукта рабочего. Стоимость, созданная трудом рабочего, указывал он, распадается на две части — одну из них получает рабочий в форме заработной платы, другая образует прибыль капиталиста. Прибыль, следовательно, возникает, по Смиту, в результате того, что рабочий работает сверх времени, необходимого для создания эквивалента его заработной платы. Оценивая эти взгляды Смита, Маркс указывает: «Смит уловил истинное происхождение прибавочной стоимости».  
Рассматривая прибыль как продукт неоплаченного труда рабочего, Смит считал нужным подвергнуть критике попытки изображать прибыль как заработную плату за особый вид труда, а именно: труд по надзору и управлению. Несостоятельность этого взгляда, указывает он, видна уже из того, что размеры прибыли зависят от величины капитала, а не от количества труда, затраченного капиталистом.

Большим достижением Смита было преодоление им физиократического взгляда, что прибавочная стоимость возникает только в сельском хозяйстве. Опираясь на трудовую теорию стоимости, Смит последовательно проводил взгляд, что прибыль (фактически прибавочная стоимость) создается неоплаченным трудом, независимо от отрасли, где происходит затрата труда.  
Как и в других частях своего учения, Смит был непоследователен и в теории прибыли. Отходя от трудовой теории стоимости и определяя стоимость доходами, он утверждал, что изменения прибыли отражаются на стоимости товаров. В противоречии со своими правильными взглядами Смит также утверждал, что предпринимательский доход является вознаграждением за риск и за труд при применении капитала.

Теория распределения богатства у Смита слабее теории производства. Ж.Б. Сэй будет приписывать себе честь внесения в нее усовершенствований, а Рикардо из проблемы распределения сделает главный предмет своих исследований. Известно, впрочем, что теория распределения Смита менее всего оригинальна: он, так сказать, пристегнул ее к своей первоначальной концепции, где главное место занимало изучение производства. Легко убедиться в этом, сравнив "Богатство народов" с "Курсом" лекций, читанных Смитом в Глазго в 1763 г.: в последнем речь идет только о производстве. Влиянию физиократов, с которыми Смит свел знакомство в этот промежуток, следует приписать то, что он включил теорию распределения богатств в свой первоначальный план, в который она сначала, вероятно, не входила. Колебания и сомнения, заключающиеся в этой части произведения Смита, объясняются тем фактом, что он не обдумал ее так глубоко, как другие части своего труда.

Проблема распределения в работах Д. Рикардо

Особенность научной позиции Рикардо состоит в том, что предметом политической экономии у него является изучение сферы распределения. Главной задачей политической экономии, утверждал он, являются законы, которые управляют распределением общественного продукта. Однако, говоря о первенстве распределения, Рикардо отнюдь не игнорировал сферу производства. Отношения распределения у него тождественны с системой производственных отношений, которая является подлинным предметом политической экономии.

В отличии от своего предшественника А.Смита, Д. Рикардо имел перед глазами капиталистическое хозяйство более высокой ступени развития.

Основной проблемой политической экономии Рикардо считал распределение. Именно поэтому основу разработанной им экономической системы составляет его теория распределения. Его заслугой в разработке этой проблемы является то, что опираясь на трудовую теорию стоимости он приблизился к пониманию единой основы всех доходов, получаемых различными классами буржуазного общества.

Как и Смит, Рикардо выделял в буржуазном обществе три основных класса: капиталистов, наемных рабочих и земельных собственников и соответственно три основных вида дохода: прибыль, заработную плату и земельную ренту. Однако, в отличие от Смита, он обнаружил экономические противоречия между этими классами и определил их с позиций теории трудовой стоимости.

Заработная плата у Рикардо это доход рабочего, плата за его труд, который как и всякий товар имеет естественную и рыночную цену. Первую он определяет стоимостью средств существования рабочего и членов его семьи. Вторая, т.е. рыночная цена труда, есть то, что капиталист фактически выплачивает рабочему. Её Рикардо ставит в зависимость от спроса и предложения на данный товар, т.е. увязывает движение заработной платы с движением народонаселения. С ростом народонаселения реальная заработной плата будет уменьшаться (у А. Смита наоборот).

Прибыль Рикардо трактовал как избыток стоимости над заработной платой. Он не сомневался в том, что рабочий своим трудом создает стоимость большую, чем получает в виде заработной платы. Он подробно анализировал вопрос о соотношении заработной платы и прибыли как двух составляющих стоимости. Если растет заработная плата, то соответственно уменьшается прибыль капиталиста. Но поскольку подобная динамика заработной платы, по мнению Рикардо, нежелательна, так как угрожает накоплению капитала, постольку он выступил как откровенный сторонник высокой прибыли. Он, следовательно, признавал существование противоположности интересов капиталистов и рабочих.

1. Реформы распределения, предлагаемые Дж.С.Миллем

Дж.С. Милль наносит первый удар классической доктрине, подкапываясь под ее основу - веру в универсальные и перманентные естественные законы. Он уже делает следующее различие: да, в области производства существуют естественные законы, но в области распределения существуют лишь законы, созданные людьми и, следовательно, подлежащие изменению теми же людьми. Он, следовательно, формально не отрицает положения классических экономистов, согласно которому часть каждого из участников раздела распределения - заработная плата, прибыль или рента - определяется необходимостью, против которой человеческая воля бессильна.

В трактовке категории прибыли Милль, по существу, сделал шаг назад по сравнению с учением Рикардо. Величина прибыли, писал он, складывается из платы за воздержание, платы за риск и платы за труд капиталиста по осуществлению контроля над производством. Из этого следует, что прибыль является справедливым доходом.

При анализе заработной платы Милль воспроизвел трактовку этого вопроса Смитом и Рикардо. Заработную плату он считал платой за труд. А ее размер, по его мнению, зависит от спроса на рабочую силу и ее предложения или от соотношения между численностью населения и капиталом, расходуемым на покупку рабочей силы. Тем самым он проявил себя как сторонник теории "фонда заработной платы", согласно которой величина заработной платы определяется прожиточным минимумом и не может быть увеличена по требованию рабочих. Однако он признавал, что в процессе исторического развития величина прожиточного минимума может повышаться. А впоследствии он отказался от этой теории и признал, что профсоюзы могут способствовать повышению заработной платы.

Вслед за Рикардо, который считал, что главной задачей политической экономии является определение законов, которые управляют распределением продукта между классами, Милль также уделяет анализу этих законов центральное место.

Однако, и в этом заключается его принципиальное отличие от А.Смита и Д. Рикардо, Милль разделяет законы производства и распределения, считая, что последние управляются законами и обычаями данного общества и являются результатом человеческих решений.

Милль шел дальше Смита и Рикардо, признавая исторически развивающийся характер отношений распределения, хотя и оставался еще во власти их взглядов о естественных законах производства. Важную роль в социально-экономическом развитии общества Милль отводил государству. Он понимал, что система свободной конкуренции не может обеспечить решение целого ряда экономических проблем, поэтому государство, по мысли Милля, должно взять на себя расходы по созданию инфраструктуры, развитию науки и т.д. Предвосхищая современных реформистов, Милль призывал к социальному партнерству, предоставлению рабочим доли в прибылях.

Исследователи считают, что Д.С. Милль сыграл решающую роль в превращении либерализма в "социальный либерализм" — концепцию, которая смогла развить либеральные идеи предшественников дальше, прибавив к ним соображения о конкретных социально-политических механизмах, содействующих демократизации и либерализации общества.

Заключение

В данной работе рассмотрены взгляды трех классиков политэкономии. В чём же заключалась разница в подходе к распределению доходов у А.Смита, Д.Рикардо и Дж.С.Милля?

Зарплата у А.Смита – это часть стоимости товара, добавленной трудом рабочего и которая определяется минимумом необходимых средств для существования рабочего.

Прибыль, считал Смит, зависит не от количества труда, затраченного капиталистом, а от величины капитала. И так же в противоречии себе он утверждал, что предпринимательский доход является вознаграждением за риск и за труд при применении капитала.

Адам Смит отдельно проблемой распределения доходов между классами общества не занимался, а Рикардо из проблемы распределения сделает главный предмет своих исследований. Колебания и сомнения, заключающиеся в этой части исследований Смита, объясняются тем фактом, что он не обдумал ее так глубоко, как другие части своего труда.

Заработная плата у Рикардо это доход рабочего, плата за его труд, который, как и всякий товар имеет естественную и рыночную цену. Первую он определяет стоимостью средств существования рабочего и членов его семьи. Вторая, т.е. рыночная цена труда, есть то, что капиталист фактически выплачивает рабочему. Её Рикардо ставит в зависимость от спроса и предложения на данный товар, т.е. увязывает движение заработной платы с движением народонаселения.

Им был четко сделан вывод об обратной зависимости прибыли и заработной платы. Стоимость национального дохода распадется на заработную плату и прибыль (включая ренту). Увеличение прибыли капиталиста достигается за счет уменьшение заработной платы, возрастание заработной платы означает сокращение прибыли.

В чем заключается принципиальное отличие Дж.С.Милля от А.Смита и Д.Рикардо? Он разделяет законы производства и распределения, считая, что последние управляются законами и обычаями данного общества и являются результатом человеческих решений.

При анализе заработной платы Милль исходит из того, что размер последней зависит в основном от спроса на рабочую силу и ее предложения, или, что то же самое, от соотношения между численностью населения и размерами капитала.
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