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**Введение**

Тоталитарные режимы существенно затормозили прогресс экономического и социального развития в странах, где эти режимы были господствующими. Во всем многообразии причин и условий появления тоталитарных политических режимов главную роль, как показывает история, играет глубокая кризисная ситуация, в которой оказывается экономика и вся общественная жизнь государства. В СССР тоталитаризм “стартовал” также в условиях глубокого кризиса. В числе основных условий возникновения тоталитаризма многие исследователи называют вступление общества в индустриальную стадию, когда резко возросли возможности средств массовой информации, способствующих всеобщей идеологизации общества и установлению всестороннего контроля над личностью. Эта стадия породила монополизацию экономики и одновременно усиление государственной власти, ее регулирующих и контрольных функций. Индустриальная стадия способствовала появлению мировоззренческой предпосылки тоталитаризма, а именно, формированию коллективистского мировоззрения, сознания, основанного на превосходстве коллективного над индивидуальным. И, наконец, важную роль играли политические условия, к которым относятся появление новой массовой партии, резкое усиление роли государства, развитие разного рода тоталитарных движений.

1. **Сущность, истоки и исторические условия формирования политического тоталитаризма. Основные признаки тоталитарного режима.**

Термин «**тоталитаризм**» происходит от латинского слова «totalis», что означает «весь», «целый», «полный». Тоталитаризм - это полный (тотальный) контроль и жесткая рег­ламентация со стороны государства над всеми сферами жизнедея­тельности общества и каждым человеком, опирающиеся на средства прямого вооруженного насилия. При этом власть на всех уровнях формируется закрыто, как правило, одним человеком или узкой группой лиц из правящей элиты. Осуществление политического господства над всеми сферами жизнедеятельности общества воз­можно лишь в том случае, если власть широко использует разви­тую карательную систему, политический террор, тотальную идео­логическую обработку общественного мнения.

Однако значительно раньше тоталитаризм развивался как направление политической мысли, обосновывающее преимуще­ства этатизма (неограниченной власти государства), автократии (от греческого «самовластный», «имеющий неограниченное пра­во»). В далекой древности идеи тотального подчинения инди­вида государству были реакцией на развившееся многообразие человеческих потребностей и форм разделения труда. Счита­лось, что примирить различные интересы и тем самым достичь справедливости можно только с помощью сильного государст­ва, которое будет управлять всеми социальными процессами.

Представитель одной из основных философских школ Древнего Китая - школы закона («фа-цзя») Шан Ян (середина 4 тыс. до н. э.) отмечал, что истинная добродетель «ведет свое происхождение от наказания». Установление добродетели воз­можно лишь «путем смертных казней и примирения справед­ливости с насилием». Государство, по Шан Яну, функциониру­ет на основе следующих принципов: 1) полное единомыслие; 2) преобладание наказаний над наградами; 3) жестокие кары, внушающие трепет, даже за мелкие преступления (например, человек, обронивший по дороге горящий уголек, карается смертью); 4) разобщение людей взаимной подозрительностью, слежкой и доносительством.

Позже, в начале XX в., тоталитарная мысль воплотилась в политическую практику в ряде стран, что позволило система­тизировать и выделить признаки тоталитаризма, сформулиро­вать его видовую специфику. Правда, практика социально-экономического и политико-культурного развития тоталитарных систем привела ряд ученых к выводу о том, что тоталита­ризм представляет собой не только политический режим, но и определенный тип общественной системы. Однако домини­рующей в политической науке является трактовка его как по­литического режима.

Термин «тоталитаризм» появился в 20-х гг. XX столетия в Италии, в политическом словаре социалистов. Его широко использовал Бенито Муссолини(1883—1945) - глава итальянской фашистской партии и итальянского фашистского правительства в 1922-1943 гг., который придавал ему поло­жительный смысл в своей теории «органистского государства» (stato totalitario), олицетворявшего мощь официальной власти и призван­ного обеспечить высокую степень сплочения государства и общества. Муссолини говорил: «Мы первыми заявили, что чем сложнее становится цивилизация, тем более ограничивается свобода личности...».

В более широком смысле положенная в основу данной теории идея всесильной и всепоглощающей власти разрабатывалась теоретиками фашизма Дж. Джентиле и А. Розенбергом, встречалась в политических сочинениях «левых коммунистов», Л. Троцкого. Параллельно пред­ставители «евразийского» течения (Н. Трубецкой, П. Савицкий) вы­работали концепцию «идеи-правительницы», освещавшую установ­ление сильной и жестокой по отношению к врагам государства влас­ти. Настойчивая апелляция к сильному и могучему государству способствовала вовлечению в теоретическую интерпретацию этих иде­альных политических порядков и трудов этатистского содержания, в частности, Платона с его характеристикой «тирании» или произве­дений Гегеля, Т. Гоббса, Т. Мора, создавших модели сильного и со­вершенного государства. Но наиболее глубоко предлагавшаяся систе­ма власти описана в антиутопиях Дж. Оруэлла, О. Хаксли, Е. Замятина, которые в своих художественных произведениях дали точный образ общества, подвергшегося абсолютному насилию власти.

Однако самые серьезные теоретические попытки концептуаль­ной интерпретации этого политического устройства общества были предприняты уже в послевоенное время и основывались на описа­нии сложившихся в действительности гитлеровского режима в Гер­мании и сталинского в СССР. Так, в 1944 г. Ф. Хайек написал знаме­нитую «Дорогу к рабству», в 1951 г. вышла книга X. Арендт «Проис­хождение тоталитаризма», а спустя четыре года американские ученые К. Фридрих и 3. Бжезинский опубликовали свой труд «Тоталитарная диктатура и автократия». В этих работах впервые была сделана попыт­ка систематизировать признаки тоталитарной власти, раскрыть взаи­модействие социальных и политических структур в этих обществах, обозначить тенденции и перспективы развития данного типа поли­тики.

В частности, Ханна Арендт утверждала, что нацизм и сталинизм — новая современная форма государства. Тоталитаризм стремится к тотальному господству внутри страны и вне ее. В качестве характер­ных черт тоталита­ризма выделяла единую идеоло­гию и террор.

Причинами возникнове­ния тотали­таризма она называла империализм, поро­дивший расистские движения и претензию на мировую экспан­сию, превращение европей­ского общества в об­щество людей, на­столько одиноких и дезориентированных, что их можно было легко мобилизовать с помощью идеологии.

Впоследствии на базе все более широкого включения в анализ тоталитаризма разнообразных исторических и политических источ­ников в науке сложилось несколько подходов к его трактовке. Ряд ученых, занявших наиболее радикальные позиции, не относили то­талитаризм к научным категориям, усматривая в нем пусть и новую, но всего лишь метафору для отображения диктатур. Иными словами, они рассматривали тоталитаризм как средство художественного от­ражения хорошо известных в теории явлений. Другие ученые, как, например, Л. Гумилев, разделяя сходные представления, не считают тоталитаризм какой-то особой политической системой, и даже сис­темой вообще, усматривая в нем «антисистемные» качества или свой­ства антигомеостатичности, т.е. наличие способности к сохранению своей внутренней целостности только под влиянием систематичес­кого насилия.

И все же большинство ученых полагало, что концепт тоталита­ризма все же теоретически описывает реальные политические поряд­ки. Однако ряд ученых видели в нем лишь разновидность авторитар­ной политической системы. Американский историк А. Янов предста­вил тоталитаризм как проявление универсальных, общеродовых свойств государственной власти, которая постоянно пытается рас­ширить свои полномочия за счет общества, навязывания ему своих «услуг» по руководству и управлению. Наиболее яркие исторические примеры такой экспансии государства, его стремления к всевластию виделись в поползновениях персидской монархии на захват гречес­ких республик, в наступлении Оттоманской империи (XV—XVI вв.), в расширении абсолютизма в европейских монархиях XVIII столетия и т.д. Данный подход в целом позволял рассматривать гитлеровский и сталинский режимы как обычные формы проявления тенденции к перманентной тирании государства.

Тем не менее, наряду с такими подходами, большинство ученых при­держивается мнения, что тоталитаризм представляет собой весьма специфическую систему организации политической власти, соответ­ствующую определенным социально-экономическим связям и отно­шениям. Как полагал М. Симон, использование самого термина «то­талитаризм» вообще имеет смысл только в том случае, если не под­гонять под него все разновидности политических диктатур. Поэтому перед учеными и стоит задача вскрыть базовые, системные черты данного типа организации власти, уяснить те исторические условия, при которых возможно возникновение данных политических поряд­ков.

В каждой из стран, где возникал и развивался тоталитарный режим, он имел свои особенности. Вместе с тем есть общие черты, характерные для всех форм тоталитаризма и отражающие его сущность. К ним относятся следующие:

однопартийность – массовая партия с жесткой полувоенной структурой, претендующая на полное подчинение своих членов символам веры и их выразителям – вождям, руководству в целом, срастается с государством и концентрирует в себе реальную власть в обществе;

недемократический способ организации партии – она строится вокруг лидера. Власть идет вниз – от лидера, а не вверх –
от масс;

идеологизация  *всей жизни общества*. Тоталитарный режим – это идеологический режим, где всегда есть своя «Библия». Идеология, которую определяет политический лидер, включает серию мифов (о руководящей роли рабочего класса, о превосходстве арийской расы и т.п.). Тоталитарное общество ведет широчайшую идеологическую обработку населения;

монопольный контроль производства и экономики, а также всех других сфер жизни, включая образование, средства массовой информации и т.д.;

террористический полицейский контроль. В связи с этим создаются концентрационные лагеря и гетто, где применяются тяжелый труд, пытки, происходят массовые убийства ни в чем не повинных людей. (Так, в СССР была создана целая сеть лагерей – ГУЛАГ. До 1941 г. в нее входило 53 лагеря, 425 исправительно-трудовых колоний и 50 лагерей для несовершеннолетних). С помощью силовых и карательных органов государство контролирует жизнь и поведение населения.

1. **Проблема перехода от тоталитаризма к демократии. Концепция политической модернизации.**

Одной из стран, находящихся на пути перехода от одного политического режима (тоталитарного) к другому (демократическому), является Россия. Наша страна пошла по пути быстрой политической и экономической реализации западной либеральной модели демократии, по пути так называемой шоковой терапии. Однако в России не было характерных для Запада многолетних традиций рыночной экономики и индивидуалистической культуры, советское общество отличалось от западной демократии почти тотальной милитаризацией, суперцентрализацией и сверхмонополизацией экономики, ее неприспособленностью к какой-либо конкуренции; преобладанием в народном сознании коллективистских ценностей, отсутствием массовых демократических движений, и т.д. В результате либеральная модель демократизации привела к политической анархии, к подрыву мотивации производительного труда, резкому росту цен и падению уровня жизни населения. Очевидно, что для России оптимальная модель политического и хозяйственного реформирования может быть найдена лишь на пути тщательного учета собственной специфики и мирового опыта, проведения активной политики в целях формирования более динамичного и гуманного общества.

Сложившийся в последние годы в России политический режим вряд ли можно в чистом виде отнести к какой-то одной модели, политический строй в нашей стране отягощен признаками нескольких предыдущих политических режимов.

Сохранившиеся традиции тоталитаризмав России имеют свою специфику. В этой связи принципиальным является тот момент, что в России промышленная революция была осуществлена за счет превраще­ния всей массы населения в наемных рабочих государства и то­тальной экономии на оплате труда. Эта экономия, или сверхэкс­плуатация, привела к деградации рабочей силы и развитию ее теневого воспроизводства. В результате качество и количество труда перестали соответствовать потребностям индустриально-информационных технологий.

Сложность реформирования тоталитарной организации труда в Рос­сии заключается в том, что для его осуществления необходимо, кроме всего прочего, значительно поднять уровень оплаты труда наемной рабочей силы. Для этого нужны обширные капиталовло­жения. В то же время реформирование России осуществляется с целью повышения эффективности экономики, которая сама нуж­дается в значительных дополнительных инвестициях. Повысить уровень инвестирования экономики для ее модернизации и одно­временно повысить оплату труда всей массе наемных работников без громадных иностранных капиталовложений невозможно. Поэтому для реформируемой России требуется новая и мощная система «мобилизации» наемного персонала, который должен ра­ботать лучше, чем при социализме, причем за значительно меньшую плату. Поскольку функцию мобилизации рабочей силы выполнял имен­но тоталитаризм, то становится очевидным, насколько сложно решить проблему адекватной замены тоталитарных механизмов принуж­дения к производительному, но малооплачиваемому труду.

Для России тоталитарная власть в XX в. представлялась в массовом сознании естественным явлением. И до сих пор определенная часть населения России воспринима­ет тоталитарную власть как норму. Вместе с тем в России появилось множество свидетельств отличия нынешней политики от тоталитарной. Нет единой, навязывае­мой всем и жестко контролируемой идеологии, существует многопартийность, государство не вмешивается в личную жизнь граждан, осуществимы многие свободы, есть гласность.

В то же время власть еще больше отделилась от народа, неже­ли при тоталитаризме. Многие противоречия, возникшие еще в эпоху социализма, не разрешены. Идет очень жесткая борьба за статус в высших эшелонах власти. Ослабли контрольные функции власти, что позволяет элите решать свои корпоратив­ные проблемы за счет общества. Однако вариант возврата к тота­литаризму вряд ли возможен, даже в случае выхода государственной власти из-под кон­троля. Но неустойчивость этой ситуации, сложность социально-политической обстановки затрудняют процессы демократизации России и создают условия для усиления в стране авторитаризма.

С другой стороны, налицо черты де­мократии: строятся основы правовой государственности и созда­ются устои гражданского общества; власть на федеральном и местном уровнях выбираема и сменяема; действуют механизмы непосредственной демократии (референдумы), существует систе­ма разделения властей в государстве (хотя существует опреде­ленный перекос полномочий в сторону исполнительной ветви); гарантированы основные права человека (свобода совести, слова, собраний, организаций и пр.), реально действует политическая оппозиция, в том числе и «непримиримая»; формально судебные органы независимы от властных (хотя это и не всегда соблюдает­ся, особенно на местах); в экономике складывается свободный и конкурентный рынок при многообразии форм собственности (однако при этом не выработаны механизмы, определяющие собственность на землю, сильны позиции государственных ведомств, командные высоты в хозяйственном механизме находятся в руках монополистов – финансово-промышленных групп, финансовой олигар­хии, «естественных монополий», что, безусловно, подменяет принцип свободной конкуренции монопольностью); при внешней независимости (политической и идеологической) средств массовой информации и коммуникации налицо их фактическая связь с финансовыми «империями».

В результате складывающийся демо­кратический политический режим несет на себе четкие отпечат­ки экономической и политической олигархизации, что свидетель­ствует об усилении авторитарных тенденций в государстве.

1. **Сравнение основных типов политических режимов.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерии** | **Тоталитарный** | **Авторитарный** | **Демократический** |
| **Роль государства** | Полный контроль гос-ва над жизнью общества | Контроль над политическим строем | Власть принадлежит народу |
| **Характер партийной системы** | Массовая полити­ческая партия одна | Правящая партия огосударствлена | Многопартийность |
| **Развитость гражданского общества** | Нет | Не развито | Развито |
| **Соблюдение прав и свобод человека** | Разрешено только то, что приказано | Разрешено то, что не имеет отношения к политике | Разрешено все, чтоне запрещено законом |
| **Отношение к рыночным экономическим механизмам** | Полный контроль государства | Государственные рычаги управления | Частная собственность; свободная конкуренция; равные возможности |
| **Идеологическая ситуация** | Официальная идеология одна | Господство одной идеологии | Политический плюрализм |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |
|  |  |  |
|  |
|  |
|  |  |  |
|  |

**Заключение**

Тоталитаризм в той или иной форме испытал на себе примерно треть населения земного шара. В отдельных странах (например, в Север­ной Корее) он существует и сегодня. История показала, что тоталитарный режим обладает достаточно высокой способностью мобилизации ресурсов и концентрации средств для достижения конкретных целей, например, победы в войне, индустриализации и т.д. Некоторые авторы рассматри­вают тоталитаризм как одну из политических форм модернизации слабо­развитых стран. Живучесть тоталитарной системы объясняется также наличием огромного аппарата социального контроля и принуждения, жес­токим подавлением всякой оппозиции.

И все же тоталитаризм – исторически обреченный строй. Его сла­бость кроется в нем самом, в его плохой приспособляемости к быстро меняющемуся миру. Его адаптивные возможности ограничены идеологи­ческими догмами.
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