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**Порядок подсчета голосов. Установление и опубликование результатов**

 Установление итогов голосования и определение результатов выборов подводит своеобразную черту под волеизъявлением избирателей. Порядок подсчета голосов избирателей и установления результатов выборов регулируется Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, а при проведении выборов в органы местного самоуправления также и уставами муниципальных образований. При этом особо оговариваются очередность действий избирательных комиссий различного уровня, порядок подсчета и обработки голосов избирателей, требования, предъявляемые к составлению протоколов об итогах голосования и результатах выборов, правила определения результатов выборов, гарантии гласности осуществления всех процедур, связанных с подсчетом голосов и установлением результатов волеизъявления избирателей.

В соответствии со ст. 56 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" подсчет голосов избирателей начинается сразу после окончания времени голосования и проводится без перерыва до установления итогов голосования, о которых должны быть извещены все члены участковой избирательной комиссии, а также наблюдатели. Это требование закона преследует цели обеспечения такой процедуры выявления итогов голосования, которая сводила бы на нет возможности манипуляций с избирательными бюллетенями после окончания голосования или во время подсчета голосов. Отступление от него является серьезным нарушением избирательного законодательства, дающим веские основания ставить результаты голосования на избирательном участке под сомнение.

При характеристике порядка подсчета голосов и установления итогов голосования на избирательном участке важно также иметь в виду, что законодательство детально регулирует весь интеграл действий участников этого процесса, особо оговаривая, что в случаях и порядке, предусмотренных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, участковые избирательные комиссии вправе использовать при голосовании на выборах технические средства подсчета голосов, в том числе сканеры избирательных бюллетеней. Итоги голосования, полученные с помощью указанных технических средств, являются предварительной, не имеющей юридической силы информацией, если иное не установлено федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

На основании первых экземпляров протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования и после предварительной проверки правильности их составления соответствующая вышестоящая избирательная комиссия путем суммирования содержащихся в них данных устанавливает итоги голосования на территории, в округе, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации. При выявлении ошибок, несоответствий в протоколах об итогах голосования и (или) сводных таблицах об итогах голосования или возникновении сомнений в правильности их составления, вышестоящая избирательная комиссия вправе принять решение о проведении повторного подсчета голосов нижестоящей избирательной комиссией либо о самостоятельном проведении повторного подсчета голосов избирателей на соответствующем избирательном участке, соответствующей территории. Кроме этого в случае, если после подписания протокола об итогах голосования и (или) сводной таблицы и направления их первых экземпляров в вышестоящую избирательную комиссию избирательная комиссия, направившая протокол, сводную таблицу, выявила в них неточность (описку, опечатку либо ошибку в сложении данных протоколов нижестоящих комиссий), она вправе на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в протокол и (или) сводную таблицу.

Порядок повторного подсчета голосов и внесения изменений в протокол и (или) сводную таблицу закрепляется ст. 57 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Избирательная комиссия, наделенная соответствующим правом федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования, путем сложения содержащихся в первых экземплярах протоколов нижестоящих комиссий данных об итогах голосования определяет результаты выборов.

В зависимости от полученных цифр и в соответствии с избирательным законодательством избирательная комиссия может принять одно из следующих решений:

об избрании кандидата или распределении депутатских мандатов между кандидатами из списка кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями (блоками), за которые подано необходимое число голосов избирателей;

о признании выборов не состоявшимися;

о признании выборов недействительными;

о проведении повторного голосования.

По общему правилу кандидат признается избранным в случае, если за него подано большинство голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Вместе с тем следует подчеркнуть, что в зависимости от вида и уровня выборов законодательство может предусматривать в качестве условия, необходимого для избрания, получение кандидатом абсолютного, квалифицированного или относительного вотума доверия избирателей. Если применяемая на выборах мажоритарная избирательная система требует для победы получение абсолютного (50% плюс один голос) большинства голосов избирателей, то для выявления избранного кандидата в случае необходимости предусматривается второй тур голосования. Он проводится, если на общих выборах никто из зарегистрированных кандидатов не набрал абсолютного большинства голосов избирателей.

Если же для избрания достаточно получить относительное большинство голосов избирателей, принявших участие в голосовании, то результаты выборов всегда определяются по итогам общего голосования, вследствие чего повторное голосование при такой формуле подсчета голосов не предусматривается. Однако необходимо помнить, что для избрания в этом случае кандидат должен набрать наибольшее количество голосов по отношению к другому кандидату (другим кандидатам), а также большее, чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов.

Опыт проведения региональных выборов в субъектах Российской Федерации свидетельствует о том, что как однотуровая система относительного большинства (Воронежская, Новгородская, Липецкая, Смоленская, Магаданская области), так и двухтуровая система абсолютного большинства (Республика Карелия, Ставропольский и Красноярский края, Курганская, Калужская, Томская области) имеют свои плюсы и минусы.

Система голосования в один тур предпочтительна с организационно-финансовой точки зрения, а также заставляет участников политического избирательного процесса придерживаться активной наступательной тактики, не откладывая те или иные имеющиеся в их распоряжении ресурсы на потом. Однако однотуровая система не исключает возможности избрания депутата или главы исполнительной власти ничтожно малым числом избирателей, что вольно или невольно ставит под сомнение статус победителя по мотивам недостаточной представительности выборов.

Не лишена недостатков и двухтуровая система. Она не только являет собой более затратный в бюджетном отношении механизм, но и создает дополнительную политическую напряженность в регионе между двумя турами, особенно в случае, если находящийся у власти и баллотирующийся на новый срок губернатор или глава муниципального образования по итогам первого тура оказывается в числе аутсайдеров избирательной кампании. Вместе с тем результаты двухтуровых выборов имеют в большей степени достоверный и объективный характер, что несомненно намного предпочтительнее обеспечивает легитимность избранных лиц.

Законодательство специально оговаривает особенности избрания депутатов по многомандатным избирательным округам. При проведении выборов по таким округам кандидат считается не избранным, если число поданных за него голосов избирателей меньше, чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов. В этом случае по оставшимся незамещенными депутатским мандатам назначаются дополнительные выборы.

Федеральное законодательство и законодательство большинства субъектов Российской Федерации не определяет юридические последствия, наступающие в тех случаях, когда двое или более кандидатов набирают равное количество голосов избирателей и одновременно претендуют на первую позицию по итогам голосования. И хотя возникновение таких ситуаций носит преимущественно гипотетический характер, полностью исключить возможность их практического проявления нельзя. В этой связи было бы целесообразно на законодательном уровне определить правила "игры" при обнаружении подобных результатов выборов. История развития отечественного законодательства о выборах знает некоторые приемы на данный счет. Так, приоритет может отдаваться кандидату, зарегистрировавшемуся по времени раньше, чем его соперник (соперники), или кандидату, представившему наибольшее количество подписей избирателей в поддержку выдвижения.

Думается, что и институт жребия был бы вполне приемлемым инструментом для разрешения таких казусов, особенно в тех случаях, когда речь идет о мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства, не исключающей возможность (пусть и микроскопическую) их возникновения. Допустимым представляется и отдача предпочтения старшему по возрасту кандидату. Заслуживает внимания и опыт Республики Корея, согласно ст. 67 Конституции которой в случае, если двое или более кандидатов наберут одинаково наибольшее число голосов избирателей на всеобщих, равных, прямых, тайных выборах Президента, избранным будет считаться тот кандидат, который получит наибольшее количество голосов на открытой сессии Национальной Ассамблеи (Парламента) Республики Корея, при условии присутствия на сессии большинства членов Национальной Ассамблеи.

Закрепляя условия признания того или иного кандидата избранным на выборную должность, законодательство устанавливает вместе с тем обязанность избирательной комиссии отменить свое решение об избрании кандидата, если он в соответствии со ст. 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" не подтвердит сложения обязанностей, не совместимых со статусом депутата, выборного должностного лица. При этом федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено, что если кандидат не сложил с себя указанные полномочия без вынуждающих к тому обстоятельств, в результате чего назначены повторные или дополнительные выборы, то он должен возместить соответствующей избирательной комиссии полностью или частично произведенные ею расходы, связанные с проведением повторных либо дополнительных выборов.

Выборы признаются не состоявшимися, если в них приняло участие меньшее число избирателей, чем это предусмотрено соответствующими федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, либо если число голосов избирателей, поданных за кандидата, набравшего наибольшее число голосов по отношению к другому кандидату (другим кандидатам), меньше чем число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов, либо если менее чем два списка кандидатов при голосовании за списки кандидатов получили согласно федеральному закону, закону субъекта Российской Федерации право принять участие в распределении депутатских мандатов, либо если за списки кандидатов, получившие согласно соответствующему закону право принять участие в распределении депутатских мандатов, было подано в сумме 50 или менее процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

В этих случаях назначаются повторные выборы, которые проводятся с соблюдением условий, предусмотренных ст. 59 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Говоря о признании выборов не состоявшимися, стоит отметить, что заложенный по этому поводу в законодательстве юридический механизм вызывает неоднозначные оценки. Так, А.В. Иванченко полагает, что федеральные законы и законы субъектов Российской Федерации в обязательном порядке должны предусматривать закрепление требования об участии в конкретных видах выборов определенного числа избирателей для признания их состоявшимися (как правило не менее 25% избирателей). Думается, что это не вполне соответствует содержанию ст. 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", которая, как представляется, исходит все же из того, что это право, а не обязанность соответствующих законодательных органов власти. Более того, даже если категорически настаивать на императивном характере предписаний о закреплении минимально необходимого для признания выборов состоявшимися числа избирателей, которые должны принять участие в голосовании, то и в этом случае он легко и вполне правомерно может быть обойден в процессе принятия законов, посвященных отдельным видам выборов. В частности, при разработке законов о муниципальных выборах в Приморском крае автором высказывалось предложение о закреплении в них нормы, предусматривающей, что выборы признаются несостоявшимися, если в них приняло участие менее одного избирателя из числа внесенных в списки.

Решение о признании итогов голосования, результатов выборов недействительными принимается соответствующей избирательной комиссией: во-первых, в случае, если допущенные при проведении голосования или установлении его итогов нарушения не позволяют с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей; во-вторых, в случае, если они признаны недействительными не менее чем на одной четвертой части избирательных участков; в-третьих, по решению суда. На первый взгляд, законодательство исчерпывающе и достаточно подробно оговаривает основания и порядок признания итогов голосования и результатов выборов недействительными.

Однако практика, накопленная в ходе избирательных кампаний различного вида и уровня, свидетельствует, что целый ряд аспектов процессуального режима принятия решений о недействительности итогов голосования или результатов выборов нуждается в серьезной доработке.

Прежде всего, нельзя не отметить некоторой противоречивости отдельных положений Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", касающихся признания результатов выборов недействительными. Так, если ст. 58 Федерального закона предусматривает, что одним из оснований для признания избирательной комиссией недействительными результатов выборов является признание недействительными итогов голосования не менее чем на одной четвертой части избирательных участков, то ст. 64 Федерального закона гласит, что отмена решений участковых избирательных комиссий об итогах голосования более чем на одной четверти избирательных участков влечет за собой признание недействительными выборов в избирательном округе, в субъекте Российской Федерации либо в Российской Федерации в целом. Естественно, что при подобном регулировании признание недействительными итогов голосования ровно на одной четверти избирательных участков может вызвать серьезные затруднения юридической оценки результативности выборов в целом по округу или на соответствующей территории. Для того, чтобы исключить любые разночтения в деятельности избирательных комиссий и судебных органов при возникновении таких ситуаций, представляется необходимым привести юридический режим признания результатов выборов недействительными на основании аннулирования итогов голосования на избирательных участках к единому знаменателю.

Серьезные затруднения при признании недействительными итогов голосования, результатов выборов способно вызвать то обстоятельство, что сформулированные в законодательстве основания для подобного решения носят явно выраженный оценочный характер.

Совершенно очевидно, что наполнение юридической формулировки о том, что итоги голосования, результаты выборов признаются недействительными, если допущенные при проведении голосования или установлении его итогов нарушения не позволяют с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей, в значительной степени зависит от усмотрения соответствующей избирательной комиссии. Понятно, что исчерпывающим образом формально определенно закрепить условия признания итогов голосования, результатов выборов недействительными практически не реально.

Однако принимая во внимание тот факт, что большинство членов избирательных комиссий (в особенности участковых и окружных) не имеют, как правило, необходимых юридических знаний и навыков, было бы целесообразно зафиксировать в законодательстве хотя бы ориентировочный перечень нарушений, которые могут служить основанием для признания итогов голосования, результатов выборов недействительными.

Некоторую помощь в этом вполне может оказать знакомство с зарубежным опытом законодательного регулирования признания голосования недействительным. Наиболее детально эти вопросы оговариваются в Мексике, где согласно Федеральному закону о политических организациях и избирательном процессе голосование на избирательном участке является недействительным, если:

1. избирательный пункт без уважительной на то причины был установлен не в том месте, где было предусмотрено;

2. осуществляется физическое насилие или применяется принуждение, подкуп или давление на членов участковой избирательной комиссии или на избирателей со стороны какой-либо власти или частного лица, что приводит к нарушению свободы или тайны голосования и отражается на итогах голосования в избирательном пункте;

3. была допущена серьезная ошибка или явный обман при подсчете голосов, что существенно исказило результаты голосования;

4. число проголосовавших, внесенных в дополнительный список, превышает на 10 процентов число избирателей, имеющих право голоса в данном избирательном участке;

5. избирательный пакет без уважительной причины был вручен окружному комитету по истечении сроков, установленных законом.

При этом под существенными нарушениями избирательного закона понимаются: а) осуществление подсчета голосов и определение итогов голосования не в местах, которые указаны законом; б) прием голосов в день, не предусмотренный для выборов; в) прием голосов лицами или органами, не уполномоченными законом; г) препятствование доступу представителей политических партий в пункты для голосования; д) не проведение голосования, вследствие не открытия пунктов для голосования.

Представляется, что закрепление аналогичного, пусть даже и открытого, перечня в российском избирательном законодательстве могло бы снять целый ряд вопросов при принятии избирательными комиссиями решений о недействительности итогов голосования, результатов выборов.

Важное значение для правового режима признания недействительными итогов голосования, результатов выборов имеет вопрос о субъектах, наделенных правом принятия такого решения. Анализ положений Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" позволяет прийти к выводу, что это составляет исключительную прерогативу соответствующих избирательных комиссий, которые в данном отношении не связаны конкурирующей компетенцией с судебными органами.

Вместе с тем, право избирательных комиссий признать итоги голосования, результаты выборов недействительными не является абсолютным по своему юридическому значению. Во-первых, они могут принять такое решение только в случае нарушений, допущенных при проведении голосования и установлении его итогов.

Если же нарушения избирательного законодательства были допущены на иных стадиях избирательного процесса (составление списков избирателей, выдвижение кандидатов, предвыборная агитация и т.д.), то в этом случае, если соответствующие избирательные комиссии своевременно не отреагировали на них надлежащим образом, суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов. Во-вторых, решения суда об отмене решений об итогах голосования, результатов выборов, принятых избирательными комиссиями, являются обязательными для исполнения соответствующими избирательными комиссиями, которые должны на их основании внести соответствующие коррективы в определение итогов голосования, результатов выборов. В-третьих, признание избирательными комиссиями итогов голосования, результатов выборов недействительными не является окончательным, так как соответствующие решения могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию или в суд.

Что же касается компетенции судебных органов, то они сами не вправе ни при каких условиях признавать итоги голосования, результаты выборов недействительными. Иное попросту означало бы наделение судебных органов правом определения результатов выборов, что входит в круг исключительных полномочий избирательных комиссий.

Однако судебные решения могут в значительной степени предопределять признание недействительными итогов голосования, результатов выборов. При этом суды вправе отменять решения избирательных комиссий независимо от того, на каких стадиях избирательного процесса были допущены нарушения, не позволяющие с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей.

В соответствии со ст. 64 ч. 3 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, нарушения правил выдвижения и регистрации кандидатов (списков кандидатов), нарушение правил ведения предвыборной агитации и финансирования избирательной кампании, использования кандидатами и их доверенными лицами, руководителями избирательных объединений, избирательных блоков служебного положения в целях избрания, установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, иными организациями, действующими в целях избрания определенных кандидатов (списков кандидатов), нарушения порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, других нарушений избирательного законодательства, если эти действия (бездействие) не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Судебная практика уже столкнулась с рассмотрением жалоб о нарушениях избирательного законодательства, не позволяющих с достоверностью установить результаты волеизъявления избирателей. При этом суды, подвергая сомнению законность выборов, исходят, как правило, из того, что подобные нарушения должны носить существенный характер. Так, при рассмотрении заявления о нарушениях избирательного законодательства на выборах депутатов Государственного Совета - Хасэ Республики Адыгея по одномандатному избирательному округу N 25, состоявшихся 17 декабря 1995 г., суд установил, что данные нарушения действительно имели место и носили системный и грубый характер.

Это проявилось в том, что на отдельных избирательных участках за не явившихся избирателей голосовали наблюдатели, велась агитация за кандидатов, к выдаче избирательных бюллетеней имели свободный и бесконтрольный доступ посторонние лица, были нарушены порядок и тайна голосования вне помещения избирательных участков. Кроме этого за 349 не явившихся на выборы избирателей проголосовали их родственники. Учитывая многочисленность допущенных нарушений и их существенный характер Верховный Суд Республики Адыгея решением от 26 февраля 1996 г. отменил решение окружной избирательной комиссии об избрании по данному округу депутата. Данное судебное решение было оставлено без изменения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Думается, что этот пример наглядно свидетельствует, что при оценке нарушений избирательного законодательства необходимо руководствоваться комплексным подходом к их анализу, учитывать все условия и обстоятельства их совершения, принимать во внимание степень и характер как самих нарушений, так и их последствий.

Признание выборов избирательной комиссией недействительными как по собственной инициативе, так и на основании судебного решения, влечет за собой повторные выборы. Они назначаются и проводятся в порядке и сроки, предусмотренные федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации. Повторные выборы проводятся не позднее чем через шесть месяцев со дня первоначальных выборов или не позднее чем через шесть месяцев со дня признания выборов недействительными. При повторных выборах сроки избирательных действий по решению соответствующей избирательной комиссии могут быть сокращены на одну треть. В остальном повторные выборы проводятся, как правило, с соблюдением общих требований избирательного законодательства.Легитимация выборов предполагает опубликование их итогов и обеспечение сохранности избирательных документов, содержащих официальную информацию о результатах волеизъявления избирателей, а также вручение избирательной комиссией соответствующему кандидату удостоверения об избрании.

Порядок опубликования итогов голосования и результатов выборов определяется ст. 60 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", иными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Они оговаривают круг субъектов, которые обязаны осуществить официальную публикацию итогов голосования и результатов выборов, указывают на виды и объем избирательных документов, подлежащих опубликованию, закрепляют сроки, в течение которых должны быть опубликованы избирательные документы. Обязанность опубликования результатов волеизъявления избирателей возлагается на соответствующие избирательные комиссии. Что касается объема документов, подлежащих публикации, то он носит дифференцированный характер и увязывается со сроками опубликования. Особо следует подчеркнуть, что избирательные комиссии всех уровней (за исключением участковых) публикуют полные данные, которые содержатся в протоколах соответствующих и нижестоящих избирательных комиссий при проведении федеральных выборов в течение трех месяцев со дня голосования, а при проведении региональных и муниципальных выборов - двух месяцев со дня голосования.

Документация избирательных комиссий подлежит хранению в течение сроков, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований. Порядок хранения и передачи в архив документов, связанных с подготовкой и проведением выборов, утверждается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации по согласованию с соответствующими государственными архивными органами.

Вручение удостоверений об избрании производится в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Федерации, которые, как правило, оговаривают необходимость проведения в этих целях специальных заседаний избирательных комиссий. В частности, согласно Закону Приморского края от 19 августа 1999 г. "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления в Приморском крае" (ст. 69) после официального опубликования результатов выборов избирательной комиссией муниципального образования окружные избирательные комиссии регистрируют избранных депутатов представительного органа местного самоуправления и выдают им удостоверения об избрании при условии выполнения требований законодательства о сложении обязанностей, несовместимых со статусом депутата представительного органа местного самоуправления.