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Заключение

**Введение.**

Россия 17 - 18в.в. - это эпоха начала процесса первоначального накопления капитала. В результате усиления специализации сельскохозяйственного и ремесленного производства развиваются и товарно-денежные отношения, формируется всероссийских рынок и единое экономическое пространство. Изменения в экономической жизни обусловили появление экономических теорий, содержащих определенные программы, направленные на преобразование хозяйства и ускорение его развития.

Выбрав европеизм как вектор развития еще во второй половине 17в., в начале 18в. Россия отказалась от постепенного эволюционного реформирования и перешла к быстрой и решительной модернизации всех сфер жизни государства. Господствующим экономическим учением в 17 – 18 в.в. был меркантилизм (от итальянского merkante – купец, торговец), выражавший интересы торговой буржуазии. Составной частью этого учения выступал протекционизм – политика поддержки и содействия развитию отечественной промышленности. Главная особенность меркантилизма, а также его недостаток состоял в абсолютизации сферы обращения. Основной постулат меркантилистов сводился к тому положению, что общественные богатства создаются в сфере обращения и отождествляются с капиталом в виде золотых и серебряных денег. Источником удержания в стране золота и серебра выступает внешняя торговля, находящаяся под контролем государства и ориентированная на политику «денежного баланса».

1. **Экономическая мысль России в 17веке.**

При изучении русской экономической мысли 17в. необходимо обратить внимание на условия, в которых она развивалась.

На рубеже XVII-XVIII веков Россия стояла перед необходимостью преодолеть социально-экономическую отсталость по сравнению со многими

западноевропейскими странами – Голландией, Англией, Францией, которые уже достигли к этому времени заметных успехов на пути к рыночной экономике. Экономика России по-прежнему оставалась преимущественно натуральной, со слабо развитой промышленностью. Очень громоздкой и неповоротливой была система управления народным хозяйством. В то время как во многих странах происходил или уже был завершен процесс отмены крепостного права. В России, наоборот, шло дальнейшее закрепощение крестьян феодалами, монастырями, членами царской фамилии.

Стране были присущи признаки автаркии, т.е. хозяйственной замкнутости, изолированности от внешнего мира, жестко поддерживаемой государством. Отсутствие выхода к морям сдерживало развитие международных связей, хотя потребность в прямых внешних путях была огромной. Путь через Белое море был долгим, трудным, ограниченным в течение многих месяцев в году. Выход через Балтийское море контролировала Швеция, которой принадлежали все прибалтийские земли. Выход через Азовское и Черное моря находился под контролем Турции и Крымского ханства.

В 17в. Россия вступила в новую полосу своего развития. Были ликвидированы остатки прежней обособленности. Укреплялось Русское централизованное государство. Политика закрепощения крестьян получила свое завершение в Соборном уложении 1649г.

Характерным для данного периода явилось зарождение внутри общества новых явлений. Среди них – формирование всероссийского рынка, связанное с ростом общественного разделения труда, и выделение в среде городского населения новой социальной силы – купцов.

В промышленности появляется крупное производство в форме мануфактуры, которые были немногочисленны; господствующим же оставалось мелкое производство.

Хозяйство феодалов и крестьян в основном было натуральным. Вместе с тем заметно увеличивается и производство на рынок.

Зарождение всероссийского рынка означало развитие торговых связей. Возникли крупные торговые центры, быстро росла и развивалась внешняя торговля России.

В 17в. государственный строй России все более приближается к абсолютной монархии.

Все это оказало влияние на развитие русской экономической мысли рассматриваемого периода. Новым явилось ясное понимание и развернутое обоснование передовыми мыслителями и деятелями той эпохи необходимости ликвидации экономической отсталости России, сохранения и укрепления ее независимости. Их отличает широта кругозора, общегосударственный и общехозяйственный подход к экономическим вопросам.

Путь ликвидации экономической отсталости страны они видели в создании крупной отечественной промышленности, развитии внутренней и внешней торговли, создании в стране собственного флота, путей сообщения, развитии сельскохозяйственного производства, реорганизации финансовой системы. Все это носило прогрессивный характер и отвечало назревшим потребностям общественной жизни Русского государства.

Наиболее ярким выразителем нового направления русской экономической мысли 17в. явился выдающийся государственный деятель, политик и дипломат, инициатор важных государственных постановлений Афанасий Лаврентьевич Ордин - Нащекин (1605-1680г.г.).

Формирование экономических взглядов Ордина - Нащекина происходило в условиях образования всероссийского единого рынка, когда начался новый период русской истории, характеризовавшийся экономическим объединением разрозненных княжеств.

Экономические воззрения Ордина – Нащекина выходили за рамки меркантилизма. Он выдвинул широкую для своей эпохи программу производительных сил страны, в целях преодоления ее отсталости и ограждения национальной независимости, самостоятельности. В то же время он выступал за незыблемость феодального строя, защищал интересы царской казны.

Ордин – Нащекин составил экономическую программу. Она имела национальную направленность и состояла в том, что развитие промышленности рассматривалось не как орудие получения денег, т.е. не исключительно с точки зрения экспорта, но как средство увеличения производства товаров, необходимых для населения собственной страны, с тем, чтобы освободиться от импорта. Экономическая политика Ордина – Нащекина была направлена на развитие экономики страны в целом.

Ордин – Нащекин проводил мероприятия, которые способствовали увеличению количества благородных металлов. Он установил строгую регламентацию и контроль над ввозом и вывозом золота и серебра. Все указы и уставы были нацелены на строгий контроль над тем, чтобы пошлины иностранцев взимались только золотом и валютой.

Заслугой Ордина – Нащекина являются его взгляды на значение развития промышленности, в то же время его концепция легла в основу русской школы. Ордин – Нащекин стремился к развитию всех отраслей промышленности. Он считал, что надо развивать производство не только тех товаров, которые идут на экспорт, но в первую очередь производить товары, в которых нуждается население, и тем самым освободить государство от необходимости их импорта.

Меркантилистские мотивы обнаруживаются и в работах хорвата Юрия Крижанича (1616- 1683г.г.). По его мнению, торговая политика государства должна защищать интересы отечественного производства - больше вывозить и меньше ввозить. Для этого должна быть придумана структура внешней торговли, чтобы не ввозить товары, которые можно производить у себя в стране.

Он предлагал ввести государственную монополию ввоза и вывоза, хотя это и ущемляло интересы частников – купцов, объясняя такую позицию приоритетом народохозяйственных интересов перед частными. Это позволило бы России осуществить посредническую торговлю между восточными и западными странами.

В этих взглядах и позициях Крижанич приближается к теории «торгового баланса» меркантилистов. Но в отличие от западных ученых этого направления активный торговый баланс – не единственный источник богатства. Более стабильные доходы государство может получить, развивая производительные силы, т.е. промышленность, земледелие, ремесло, горное дело, флот. В земледелии он видел корень и основу всего богатства, считал, что землевладелец кормит и обогащает всех и себя.

Крижанич предпринял попытку определить «общественное богатство», под которым понимал сумму материальных благ, и установить зависимость объема национального богатства от производительности труда. Он понимал различие между номинальной величиной и реальным содержанием монеты и раскрыл составляющие издержек производства, или цены товара. Она включает «первоначальные» на него затраты, транспортные расходы, среднюю прибыль и пошлину (оплата труда торговца, например, за хранение товара в торговых помещениях).

Он призывал власть думать о сохранении народа, устранять разорительное налогообложение. Но в то же время он считал самодержавие идеальным государственным устройством, а феодально-крепостнический строй должен оставаться незыблемым.

1. **Экономическая мысль России в 18 веке.**

К началу XVIII в. в экономическом отношении Россия продолжала отставать от главных западноевропейских стран. Она производила меньше промышленной продукции, чем Англия, Нидерланды, Франция. Мануфактуры в России только зарождались, среди них капиталистические предприятия составляли незначительное меньшинство. На экономическом положении России отрицательно сказывалось то, что страна фактически не имела свободного выхода к морю. На Балтике полностью господствовала Швеция. Путь в Западную Европу через Белое море был дальним и мог использоваться только в летние месяцы.

В период происходивших в мире колониальных захватов экономическое отставание России от Запада, которое обуславливало ее военную слабость, грозило ей потерей национальной независимости. Для ликвидации этой угрозы и преодоления хозяйственной, военной и культурной отсталости нужно было срочно осуществить ряд экономических реформ: еще более укрепить государственную власть, провести европеизацию государственного управления, создать регулярную армию и военно-морской флот, построить торговый флот, добиться выхода к морю, быстрыми темпами двинуть вперед мануфактурное производство, вовлечь страну в систему мирового рынка, подчинить этим задачам всю налоговую и кредитно-денежную систему.

Экономические предпосылки реформ начала XVIII века были созданы всем ходом развития России в XVII в. – рост производства и расширение ассортимента сельскохозяйственной продукции, успехи ремесла и возникновение мануфактур, развитие торговли и рост экономической роли купечества.

Отсталость России от западноевропейских стран особо ощутимо стала сказываться в конце 17в. Необходимы были коренные реформы. Эти реформы и были проведены Петром I. Они охватили государственный аппарат, армию, флот, военное дело, а также хозяйственную жизнь. Он проводил политику меркантилистического характера, однако, меркантилизм Петра I не копировал слепо западноевропейские идеи, а имел свои особенности. При всем стремлении к накоплению денежно-валютных средств реформатор, основываясь на доктрине позднего меркантилизма, уделял внимание не только сфере обращения. Царь не отождествлял богатства страны единственно с накоплением благородных металлов, а видел их в промышленном развитии и производстве материальных благ. Именно развитие экономической мощи страны соответствовало интересам и потребностям жизни России. Основой богатства, процветания и независимости страны царь считал самостоятельное производство материальных благ. Только развитие крупной отечественной промышленности способно обеспечить экономическую и политическую мощь государства, уменьшив ее зависимость от импорта. Кроме того, большое внимание царь уделял развитию горного дела, стимулируя разведку рудных месторождений и строительство металлургических заводов. В легкой промышленности расширялось производство Суконного двора для обмундирования армии, поддерживалось развитие полотняного производства, необходимого для оснащения флота парусиной.

Решающая роль государства проявлялась не только в финансовой и торговой сферах, но и в целом в регулировании экономики и ее развитии. К проявлениям меркантилизма можно отнести не только налоговую и фискальную политику. Действуя в русле меркантилизма, защищавшего высокие налоги, Петр I всячески поощрял введение новых налогов и увеличение налоговых сборов.

Таким образом, оставаясь на позициях меркантилизма (привлечение в страну золота и серебра, форсирование экспорта, поощрение купечества), Петр I использовал эту политику для развития промышленности, строительство флота, каналов, портов. В этом он действовал решительно, как великий реформатор, оставаясь в то же время крепостником.

Вокруг Петра I было немало соратников, стремившихся внести свой вклад в дело экономического развития России. Среди них – Иван Тихонович Посошков (1652-1726) – оригинальный экономист- мыслитель, пытавшийся решать острые проблемы жизни. Корни экономических воззрений Посошкова лежат в окружающей действительности, которую он воспринимал и оценивал в соответствии со своими идеалами.

Взгляды Посошкова оригинальны, экономические предложения полны жизненного и практического смысла.

По своим политическим взглядам Посошков был сторонником монархии. Вместе с тем он критически относился к системе и порядкам управления в России, видел в них препятствие к устранению скудости и умножению богатства в стране.

Для уничтожения скудости и достижения богатства в стране наибольшее значение имеют два следующих направления Посошкова: заставить всех людей работать, причем прилежно и производительно, уничтожить праздность во всех ее видах; решительно бороться с непроизводительными затратами, осуществлять строжайшую экономию во всем.

Как и А. Смит, И.Т. Посошков источник национального богатства видел в труде, при этом у него и сельскохозяйственный и промышленный труд одинаково важен. Ему было чуждо пренебрежение к сельскому хозяйству, характерное для меркантилистов Запада. Общественное же значение труда Посошков видел в том, чтобы давать «прибыток», который фактически представляет у него разницу между ценой и издержками производства. В то же время меркантилизм Посошкова отчетливо проявляется при характеристике торговли. Он полагал, что «купечеством всякое царство богатится», защищал ее монополию. Совершенно в русле меркантилистских идей, Посошков предлагал регламентировать внешнюю торговлю: повышать экспортные цены, запрещать ввоз предметов роскоши и т.д. Однако он был чужд односторонности концепции «торгового баланса». В отличие от западно-европейских меркантилистов, у Посошкова богатство не отождествлялось с деньгами. Более того, в целом он осуждал денежное богатство как символ корыстолюбия и противоречащее нравственным устоям общества и в этом заключается еще одна особенность русского меркантилизма.

Особенно большое внимание Посошков уделял вопросам развития русской промышленности. Он писал о необходимости строительства железорудных, стекольных, полотняных заводов.

При этом указывал, что развитие крупной отечественной промышленности будет содействовать «соблюдению» денег в стране. В числе мер, направленных на развитие производства, Посошков рекомендовал строить заводы на средства государства и передавать их затем в частные руки, предлагал организовать поощрение и охрану изобретательства; ссылаясь на богатства страны, доказывал необходимость разведки ее недр; много писал об охране природных ресурсов, рыбных богатств и лесов.

Являясь идеологом купечества, Посошков много места отводит вопросам торговли. Из всех видов хозяйственной деятельности наибольшее значение он придавал торговле, а из общественных сословий – купечеству. В стремлении сделать русское купечество монополистом в торговле он предлагал запретить дворянам и крестьянам заниматься торговлей. Преследуя цель устранить конкуренцию и игру цен на рынке, Посошков высказывался за «установленную цену», регулируемую сверху системой надзора и контроля.

Внимательно относился Посошков и к проблемам внешней торговли. Он предлагал такую систему организации внешней торговли, которая, по его мнению, способна обеспечить русским купцам господствующее положение и защитить их от конкуренции со стороны иностранного торгового капитала. Меры по организации внешней торговли проникнуты заботой Посошкова о сохранении и приумножении денег в стране. Он считал необходимым ввозить из-за границы только то, что не производится в России и без чего обойтись совершенно невозможно.

Заслуга Посошкова состоит в том, что он сумел правильно, в пределах своей эпохи, понять основные задачи России. Это был один из первых русских писателей-экономистов, давших развернутую и стройную систему экономических взглядов. В его лице русская экономическая мысль конца 17- начала 18 вв. прочно стояла на уровне мировой экономической мысли того времени.

Преобразовательная эпоха Петра I заложила основы и дала главные направления развития российской экономической мысли 18столетия. К числу выдающихся государственных деятелей и ученых первой половины 18в. можно с полным правом отнести Василия Никитича Татищева (1686-1750гг.). Он стоял у истоков создания русской школы экономической мысли, опираясь в своих научных изысканиях и наблюдениях на достижения предшественников в лице А.Л. Ордина-Нащекина, Ю. Крижанича.

Именно Ордину - Нащекину суждено было стать основоположником российской политической экономии. Уже мыслители второй половины 18в. высказывали идею отмены крепостного права, чем положили начало либеральному направлению истории русской экономической мысли. Эти робкие шаги и первые начинания нашли изложение в трудах В.Н. Татищева, превратившись в научно обоснованную экономическую концепцию. Формирование экономических взглядов Татищева проходило под влиянием экономических потребностей России, отстаивания ее производственной независимости и укрепления международного авторитета.

Свои экономические взгляды В.Н. Татищев основывал на позициях развитого меркантилизма. Он говорил, что богатство страны основывается не только на денежном балансе, а на развитии мануфактур, ремесел и торговли. Для укрепления и процветания государства необходимо было создавать благоприятные условия для развития отечественной промышленности - добывающей и обрабатывающей. Решение этой задачи тесно связано с изучением состояния недр и сырьевых ресурсов страны.

Другой составляющей успешного развития экономики страны В.Н. Татищев считал торговлю, образно называя ее «корнем и основанием всех богатств и доходов». Он напрямую прослеживал зависимость состояния отечественной промышленности от развития торговли, и наоборот. Татищев был сторонником системы торгового баланса. Для его поддержания ученый предлагал расширить экспорт российской продукции за границу.

Не обошел своим вниманием ученый-экономист и вопрос развития сельского хозяйства. Состояние этой отрасли не в меньшей мере, чем промышленность и торговля, влияет на уровень развития страны в целом и ее рыночные отношения.

При изучении финансовых систем европейских государств и знакомстве с основными положениями теории западных меркантилистов он пришел к выводу, что богатство страны заключается не только в деньгах и накоплении. Наиболее надежным источником богатства и процветания государства является развитие промышленности и сельского хозяйства. Другим источником богатства страны он считал торговлю.

Следует сказать, что экономические проекты В.Н. Татищева были направлены на превращение Российской империи в высокоразвитую европейскую державу.

Важное место в истории русской экономической мысли занимают экономические воззрения великого русского ученого Михаила Васильевича Ломоносова (1711-1765гг.).

Основой экономических воззрений Ломоносова стало видение России как самобытного образования с богатой культурой (а не отсталого придатка западных держав), которое должно развиваться в направлении формирования сильного государства, проводящего последовательную экономическую политику.

Процветание России Ломоносов связывал в первую очередь с расширением экономических функций государства. В правильности данного подхода его укрепляло в первую очередь изучение истории и в частности деятельность Петра I, все реформы которого, касающиеся промышленности, торговли, наук, просвещения, строительства флота, были проведены «сверху», а при необходимости жестко насаждались силой.

В экономической позиции Ломоносова прослеживаются определенные элементы меркантилизма, что выражалось в защите идеи активного торгового баланса. Он уделял внимание развитию торговли, считал внешнюю торговлю одним из факторов богатства и благосостояния страны, причем развиваться она должна за счет отечественного производства, которое призвано удовлетворять не только внутренние потребности, но и иметь ресурсы для экспорта. М.В. Ломоносов выступал за активное участие государства в развитии внешней торговли – оно должно поощрять экспорт и ограничивать импорт.

Хотя Ломоносов и был близок к позиции меркантилистов, но в отличие от них он видел богатство страны не только в накоплении денег и благородных металлов, а в изобилии предметов потребления, т.е. уровне благосостояния народа, удовлетворении материальных потребностей населения. Он не только защищал развитие торговли, но и отстаивал обеспечение экономической независимости и политической самостоятельности России за счет развития промышленности.

Он был против однобокого развития экономики. Уделял Ломоносов внимание и развитию производительных сил сельского хозяйства.

Ломоносов, как меркантилисты, был сторонником роста народонаселения. Основная его мысль в том, что многочисленное трудоспособное население – необходимое условие экономического развития, а сохранение российского народа и увеличение его численности – забота государства.

Отмечая достижения научной экономической мысли и прогрессивные идеи М.В. Ломоносова, следует подчеркнуть, что он преувеличивал роль феодально - абсолютистского государства в развитии производства и рынка, а также внешней торговли. Не заострял он внимания и на крепостничестве, являвшемся главным тормозом развития производительных сил и основной причиной бедственного положения крестьянства.

В своей научной деятельности М.В. Ломоносов придерживался традиций русской экономической школы, существенно расширил и подкрепил ее позиции, несмотря на то, что многие важные труды не возымели существенного воздействия на современников. Однако экономические идеи, заложенные в трудах великого ученого, и в наши дни подлежат дальнейшему осмыслению.

Александр Николаевич Радищев (1749 - 1802 гг.) положил начало новому, революционному антикрепостническому направлению русской общественно – экономической мысли.

Радищев доказывал, что промышленность получила бы несравненно более простора для своего развития и народное благосостояние значительно улучшилось бы, если бы производство осуществлялось не на крепостнической основе, а на основе труда свободных людей, собственников средств производства. Радищев рассматривал необходимость развития мануфактур и ремесла в России, прежде всего в свете задачи ликвидации крепостничества, в интересах образования класса мелких производителей и улучшения положения крестьянства. Он придавал большое значение развитию крестьянского ремесла, связанного с сельским хозяйством

Внешнюю торговлю Радищев, как и многие его современники, не считал важным источником государственного богатства, он признавал необходимость свободы внутренней торговли. Он писал, что торговля не терпит никаких преград и стихийно, как водный поток, в обход всяким узаконениям и запрещениям пробьет себе дорогу, раз уже производство стало товарным. Радищев не считал внешнюю торговлю основой хозяйственного процветания.

Основным вопросом всех работ Радищева был вопрос о необходимости ликвидации крепостного права. Анализируя крепостническое производство, Радищев видел экономический вред от порабощения человека человеком, прежде всего в низкой производительности труда крепостных. Крестьяне были лишены заинтересованности в своем труде на барском поле. Радищев считал, что бедность страны происходит от того, что земля захвачена помещиками и земледелие ведется не в интересах народа.

Радищев является одним из первых русских экономистов, обратившихся к анализу производства. Он исходил из представления о труде как источнике общественного богатства и постоянно связывал проблему производительности труда с его общественной формой. Радищев не принадлежал ни к одной из существовавших в 18 веке теоретических школ - ни к меркантилистам, ни к физиократам, ни к английской классической школе. Его идеи положили начало экономической теории, развитой в дальнейшем демократами 19 века.

**Заключение.**

Меркантилизм не представляет собой направления, школы в области экономической теории, как последующие направления в развитии экономической мысли. В меркантилизме мы имеем главным образом систему экономической политики. Само собой разумеется, что эта система имеет своей теоретической предпосылкой определенные представления о сущности богатства, о деньгах и т.д., но они не представляют собой чего-то систематического ни по своему существу, ни в своем изложении у различных меркантилистов, носят скорее описательный характер. Меркантелизм, как экономическая идеология длившаяся с начала 17 в. до последней четверти 18 века, создал предпосылки возникновения классической политэкономии. В этом заключается его огромное значение.

Идеи меркантилизма в России возникли с запозданием, лишь во второй половине 17в. Петровская политика имела много общего с кольбертизмом, но отличалась от него. Русские ученые, в трудах которых высказывались некоторые идеи меркантилизма (И. Т. Посошков, В. Н. Татищев, М. В. Ломоносов), выдвигали широкую программу развития мануфактурной промышленности. В их трудах нет отождествления богатства с деньгами и благородными металлами. Хотя они и считали необходимым развивать внешнюю торговлю, в центре их внимания было развитие отечественного производства, расширение внутренней торговли. По своему содержанию русский меркантилизм отличался от западноевропейского и тем, что затрагивал также аграрный вопрос. Проблемы колониализма в нем не заняли того места, которое они занимали в западноевропейском меркантилизме. Вместе с тем экономическая роль государства трактовалась русскими учеными-экономистами более широко. В России довольно сильно сказывалась дворянская ограниченность практического меркантилизма.
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